

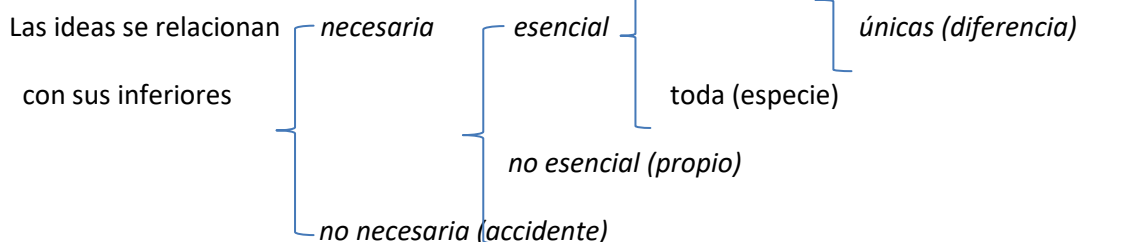
TEMA IV: Antropología filosófica, física y cultural.

I.- Introducción.- La antropología estudia el hombre y sus relaciones con las *instituciones*. Así pues definiremos al hombre como *animal institucional*. Estudiando al hombre como *género* nos encontramos con la zoología, mientras que como especie, la *etnología*. La antropología no es una ciencia porque HOMBRE no es un concepto sino una IDEA. Y como toda Idea está sujeta a contradicciones, tiene un núcleo, curso y cuerpo. Las Ideas son objeto de estudio de la Filosofía crítica, materialista y del presente.

El hombre ha intentado ser definido como una entidad absoluta, comprensible por sí mismo sin necesidad de otra entidad para conocerse. Es el célebre: *cogito ergo sum*. Pero esto carece de sentido porque el hombre no puede conocerse prescindiendo del Mundo que lo envuelve y conforma. A modo de ejemplo: el cristianismo introduce a Dios, a los ángeles, querubines, serafines, arcángeles, el mundo material, seis días de creación hasta que aparece por fin el hombre.

El hombre no puede entenderse desde sí mismo. Es un absurdo. No existe un Robinson Crusoe. El hombre siempre está incardinado, dentro de un entorno en relación con cosas que no son él. Para poder comprender al hombre hay que tener referencias muy diversas. El *hombre* siempre será estudiado dentro del *espacio antropológico*. El espacio supone que los elementos que lo pueblan no son algo caóticos, sino que poseen un cosmos u orden. El *hombre* siempre está dentro de un entorno, en relación con cosas que no son él; para estudiar al hombre hay que tener referencias. Como todo espacio newtoniano está atravesado por tres ejes: eje circular, radial y angular.

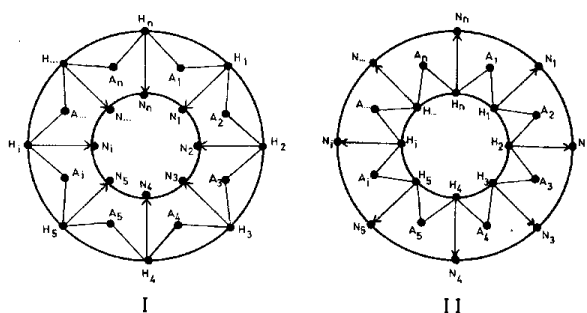
Una constante que vemos hoy día es la nostalgia y reivindicación de la *etnología* y del *utopismo*. Estos movimientos pseudo-políticos son gnósticos, aparentemente pacíficos pero violentos en extremo ya que hay resentimiento social. Propicia la revolución social, supresión de la división de las clases sociales, la eliminación de la separación entre campo y ciudad, nostalgia de una *edad de oro*, como lo vemos en el *anarquismo andaluz*. “El utopismo que asociamos a la etnología reviste de ordinario una forma gnóstica, pacífica; pero puede combinarse con actitudes extremadamente violentas, puesto que la corriente fluye de aspectos psicológicos y de resentimiento social. El utopismo propicia el entendimiento de la revolución—supresión de la división del trabajo manual e intelectual, de la oposición entre clases sociales, la diferencia entre campo y ciudad—no como un paso adelante en la estructura de la sociedad industrial, sino como un regreso a la época feliz de la barbarie (edad de oro) en donde estas diferencias supuestamente no existían). Ejemplo de este utopismo es el constante bombardeo de ecologismo que estamos padeciendo.



Homo sapiens: Género (animal) **Diferencia** (racional) **Especie** (animal racional) **Propio** (hablar) **Accidente** (pelirrojo o negro).

1º Eje circular: el hombre en relación con otros hombres.

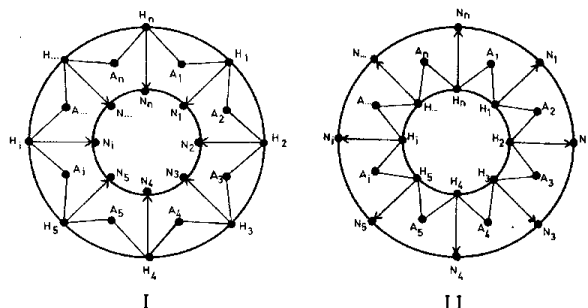
El hombre una vez constituido se relaciona, en primer lugar, consigo mismo. Cuando, de entrada, sobreentendemos “hombre” como una denotación de realidades múltiples y heterogéneas (los individuos egipcios o los celtas, las instituciones chinas o las escitas), entonces la “relación hombre consigo mismo” no nos remite a una **reflexividad pura**, sino a un contexto de relaciones peculiares, a un orden de relaciones relativamente autónomo cuanto a las figuras que en él puedan dibujarse, que supondremos agrupadas alrededor de un primer eje antropológico. La autonomía de este orden de relaciones tiene carácter esencial (estructural, formal), no existencial: ningún orden de relaciones puede existir en este eje, aislado de los demás. ¿Cómo designar a éste primer orden de relaciones? ¿Por qué llamar relaciones humanas a estas relaciones? ¿Acaso no son, también humanas las relaciones que reconocemos en otros órdenes? Ni siquiera cabe denominarlas “relaciones entre los hombres”: esto supone el peligro de reducir este eje a la condición de concepto sociológico o psicológico subjetivo (también deben figurar las relaciones de índole política, jurídica, económica, etc.). Para neutralizar la reducción de este concepto recurriremos a un artificio: tomar la denominación de un diagrama en el que los términos de la relación (los hombres) se representen por los puntos de una circunferencia ($H_1, H_2 \dots H_k$) y sus relaciones por los arcos de la circunferencia que unen tales puntos. Así, denominaremos a este orden de relaciones por medio de la expresión “orden de las relaciones circulares”.



2º Eje radial: entidades no humanas.

Las relaciones circulares no son las únicas constitutivas del espacio antropológico: éste no es el espacio unidimensional del idealismo absoluto de Fichte. Las realidades antropológicas dicen también relaciones constitutivas a otros términos no antropológicos, tales como los entes de la llamada “naturaleza” (la tierra, el agua, el aire y el fuego), consideradas como entes físicos o biológicos, es decir, como entes desprovistos de todo género de inteligencia. Si representamos a estos entes ($N_1, N_2 \dots N_k$) por los puntos de otro círculo interior (o exterior) al que acabamos de asociar al primer contexto ($H_1, H_2 \dots H_k$), las relaciones antropológicas que ahora estamos

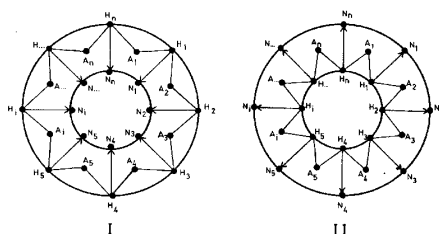
designando se representarán por medio de flechas que ligan los puntos de ambas circunferencias: les llamaremos, por esto, relaciones radiales. El concepto de “relaciones radiales” no designa meramente a esas relaciones “del hombre con la naturaleza”, puesto que pretende romper esas relaciones en su estructura dialéctica, insertándolas en otros contextos pertinentes.



3º Eje Angular o relación con los númenes:

Los hombres se relacionan de un modo específico (=irreducible al orden de las relaciones circulares y al de las radiales) con otras entidades que no son hombres, pero que tampoco son cosas naturales, en el sentido anteriormente mencionado. Entes ante los cuales los hombres se comportan según relaciones de temor o de amistad, y según un comportamiento no imaginario (puramente fenomenológico), sino real, ontológicamente fundado (lo que no excluye la posibilidad del error, la posibilidad de interpretar las cosas o los otros hombres como si fueran eventualmente entes de éste tercer tipo). Estos entes no serán divinos, pero sí numinosos. Es preciso reconocer que los númenes existen como términos de relaciones específicas antropológicas, y que pueden ser identificados con los animales, al menos con ciertos animales teriomorfos. Si representamos estos términos numinosos por puntos intercalados entre los dos círculos que antes hemos introducido, las relaciones de este nuevo orden adoptarían una disposición angular.

El **teriomorfismo** (del griego antiguo *therion*, θηρίον, que significa *animal salvaje* y *morfo*, μορφή, *forma*) es un nombre genérico que se aplica a cualquier transformación de un ser humano en otro animal, ya sea de manera completa o parcial, así como la transformación inversa en un contexto mitológico o espiritual.



II.- La evolución.

La Idea de Evolución se plantea como una batalla dialéctica entre Carlos Darwin y Carlos Lineo o la relación entre el fijismo y el evolucionismo. El fijismo supone que las especies no se transforman sino que tan solo los individuos se reproducen. Tal como dijo Herbert Spencer: *“Sólo hay dos posibilidades, creacionismo o evolucionismo”*

El Universo no es un caos de individuos porque no hay sucesos sin **causalidad**. **Symploké**. Frente a la posibilidad de un Universo Indeterminado y caótico, la racionalidad humana postula un Orden el cual aparece a través de las **clases lógicas**, es decir, todo individuo siempre está “enclasado”. No existe nada aislado en el universo, ni una hoja, ni un árbol, ni un átomo o planeta. Nada.

Fue Platón el primero que descubrió que los contenidos del cosmos están en clases, clasificados y la tarea del filósofo es la de CLASIFICAR. Platón fue el primero en describir las dos primeras clases: atributivas y distributivas.

- **Atributivas:** los elementos de la clase son independientes. Las totalidades atributivas T son aquellas en las cuales sus partes mantienen sus relaciones o conexiones con el todo no directamente o inmediatamente, sino mediatamente, a través de las partes. Por ejemplo, el hexaedro (o cubo) como totalidad atributiva, consta de seis caras, que no se relacionan directamente con el cubo, sino con otras caras, compartiendo además lados fusionados en las aristas del cubo. Las partes de un todo atributivo son principalmente las partes integrantes. Cuadrado respecto de los dos triángulos constituidos por una de sus diagonales es una totalidad atributiva. Las partes de un todo atributivo están referidas las unas a las otras, ya sea simultáneamente, ya sea sucesivamente (las conexiones atributivas no implican inseparabilidad, por ejemplo en el caso de las conexiones sinécoides o indestructibilidad). Un todo atributivo es una multiplicidad de partes (en alguna medida corpóreas, a efectos de poder ser manipuladas por el sujeto operatorio) que se vinculan las unas a las otras según relaciones, acciones o interacciones que delimitan esa multiplicidad como un dintorno separado por un contorno del entorno fijo o variable. Ejemplo: la cara como un todo está formado por partes constitutivas como los ojos o la boca. Otro ejemplo sería el todo atributivo formado por los huesos de mi esqueleto. Son partes heterogéneas que forman un todo.
- **Distributivas:** Las totalidades distributivas (Σ) son aquellas cuyas partes se muestran independientes las unas de las otras en el momento de su participación en el todo, es decir, con independencia de las relaciones o conexiones a las demás partes. Cuadrado, respecto de las figuras cuadradas, es una totalidad distributiva. Un todo distributivo (o potencial) es una multiplicidad de partes cada una de las cuales reproduce, independientemente de las demás, las características del todo, lo que permite decir que el todo se distribuye en cada una de las partes. Las partes distributivas “reproducen” la connotación del todo (numéricamente, si el todo tiene rango de especie porfiriana; específicamente, si el todo tiene rango porfiriano de género). Un género porfiriano (que contiene géneros subalternos, especies, subespecies, individuos, tal como se representan en el llamado “árbol” de Porfirio) es un todo

distributivo, como “polígono” es un género o todo distributivo que se distribuye en diversas especies como triángulo, cuadrado o pentágono. Otro ejemplo sería la clase de los fémures de una clase de bachillerato.

Darwin se ocupa de los individuos y a sus relaciones de descendencia ya que las especies no evolucionan, sino los individuos y su descendencia. Lineo, por su contra, dijo que Dios creó a los individuos según su especie, crea el *imperio de la naturaleza* en la que hay *tres reinos: mineral, vegetal y animal*. Estos reinos son clases atributivas ya que cada uno de los reinos pugnan entre sí. Lo más interesante del fijismo de Lineo fue su polémica incursión del *homo sapiens* en el reino animal como un *animal más*. Se opuso al espiritualismo cartesiano y la Segunda Persona Hipostática de la Trinidad, esto es, Jesucristo, es un *animal más*.

“Hay tantas especies como Dios creó en el principio”, dijo Lineo. Admitió la hibridación de los individuos dentro del mismo género pero siempre los géneros, como categorías lógicas, permanecen fijos. Los *géneros* hay que analizarlos atributivamente, siendo la diferencia específica en el *sapiens*, que es una *cualidad divina*. Dios impregna de inteligibilidad la naturaleza, es la razón de todas las cosas. Lineo hizo una contrarrevolución al suponer un reino hominal.

La gran revolución de Darwin fue una revolución lógica ya que acotó, ciñó, puso límites a la evolución ya que ésta sólo incumbía al reino animal y no a todos (hay especies que han parado la evolución, como escualos o amebas). De un reino mineral (Hidrógeno, Helio, Tun gesto...) pasamos a un reino animal (vertebrados, invertebrados, anfibios, reptiles, mamíferos...) para evolucionar a un estadio superior: los Estados, los cuales a su vez cada uno lleva su ritmo. Inglaterra y Alemania pugnarán por ser los Estados más evolucionados. Pero Darwin se opuso a esta visión holística de la evolución: esta afecta solo a las especies animales y no a todas. Ni al mundo infra orgánico y superorgánico afecta la evolución.

Lamarck: En 1809 publica *Filosofía de la zoología*, afirmando que los seres vivos poseen una tendencia a desarrollarse y a multiplicar sus órganos y formas, tendentes a ser perfectas. Es la primera tentativa de elaborar una teoría sistemática de la evolución.

Las especies evolucionan de lo **simple a lo complejo**. La evolución de los órganos es una reacción y adaptación al medio, teorizando una transmisión hereditaria de los caracteres adquiridos favorables a la adaptación.

Contra el fijismo de Lineo aducía que, si las especies hubiesen sido fijadas en la Creación y se mantuvieran estáticas desde siempre, no podrían haber sobrevivido a los cambios climáticos acaecidos durante la historia natural. Por tanto, deberían adaptarse constantemente al medio. Lamarck accedió a la hipótesis transformista al tratar de encontrar una respuesta al problema de la extinción de especies. Al comparar las ostras fósiles de su colección con otros ejemplares modernos, llegó a la conclusión de que unos habían evolucionado hasta transformarse en otros. Grandes cambios en las circunstancias producen en los animales grandes cambios en sus necesidades y en sus acciones. Si las nuevas necesidades llegasen a ser constantes, los animales adquirirían nuevos hábitos. El medio no actúa directamente sobre el organismo sino que el organismo se adapta al medio.

Son los **hábitos** lo que explica la reacción por medio del cual el organismo cambia de forma para adaptarse a las nuevas situaciones en las que se encuentra sumido, de acuerdo con la ley del **uso/desuso**. La necesidad que tienen los seres en adaptarse al medio les hace adaptar nuevos hábitos, los cuales determinan modificaciones morfológicas, porque un órgano se desarrolla, se atrofia, se desplaza o desaparece en función del **uso o desuso** que se haga de él. Es la función la que produce el órgano, lo transforma o fortalece:

1. *Ortogénesis de complejidad creciente y regularidad progresiva*: la necesidad crea el órgano, el uso lo robustece mientras que el desuso lo atrofia.
2. *Ley de herencia de los caracteres adquiridos*: las modificaciones surgidas por la utilización se transmite hereditariamente.

Para ilustrar su teoría el propio Lamarck propuso algunos ejemplos de variaciones de animales: *topos, jirafas, patos y ausencia de cola en los humanos*.

Darwin: en 1831 el Almirantazgo británico organizó una expedición científica a las costas de América del sur; es la famosa expedición del *Beagle* en donde Darwin participó como naturalista. Realizó una gran cantidad de observaciones y recogió muchísimos datos. A la vuelta de su viaje, mientras intentaba ordenar la ingente recopilación de datos, leyó la obra de *Malthus, Primer ensayo sobre la población*. Malthus advierte que la población humana tiende a aumentar más deprisa-geométricamente-que los recursos necesarios para la subsistencia, el cual lo hace—aritméticamente—en el mejor de los casos. Como consecuencia de ello Malthus supone que se produce una *lucha por la supervivencia*. Los limitados recursos y la lucha por ellos es a muerte. ¿Quiénes sobrevivirán? Lo más selecto de cada generación. Darwin aplicó estos razonamientos a las especies animales para explicar el origen y la diferenciación. Así surgió *El origen de las especies*, y la teoría evolucionista darwiniana.

De Malthus extrajo que el proceso de selección natural ejerce presión que obliga a algunos a abandonar la partida y a otros a adaptarse, es decir, a la lucha por la existencia en el mundo orgánico, dentro de un ambiente cambiante engendra alteraciones orgánicas en el curso de las cuales sobreviven los **más fuertes**, los cuales transmiten a los descendientes esas características.

Existe otro impulsor de estas teorías, como un tal Wallace, el cual en 1855 publicó un artículo titulado: *On the law which has regulated the introduction of new species*, cuya conclusión era que las especies actuales coinciden con especies preexistentes muy afines a ellos. Los datos dispersos comenzaban a establecer relaciones para conformar una teoría. Wallace señala que la lucha por la existencia en el mundo animal es un *valor universal*. Como reacción a Wallace, Darwin escribió:

*“Estoy completamente convencido, no sólo que las especies no son inmutables, sino de que las pertenecientes a un mismo género son descendientes directos de alguna otra especie, generalmente extinguida. Además, estoy convencido de que la **selección natural** ha sido el más importante, sino único medio de modificación”*. Carlos Darwin, pg. 57. *El origen de las especies*.

Darwin estableció el principio de *selección natural* por inducción, a ciegas, basándose en una colección de hechos y una multitud ingente de datos, recogidos de su viaje alrededor del

mundo. La variación de animales y plantas, la tendencia de todos los organismos a incrementar su número en progresión geométrica y la necesaria eliminación del número de individuos. Recordando que todo individuo está siempre dentro de un todo. Estas ideas fueron recogidas con exultante ímpetu por otro Carlos, esta vez apellidado Marx.

La selección natural aparece como el resultado lógico de tres factores: *superpoblación*, *variabilidad* y *herencia*.

La *superpoblación* supone que todas las especies tienden a aumentar el número de individuos que la conforman. Este hecho conlleva a una también elevada mortalidad de tales individuos.

La *variabilidad* demuestra que toda especie posee distintas estructuras y función corporal, como por ejemplo, agudeza visual o velocidad de huida.

La *herencia* cree que muchos caracteres del individuo pasan a su descendencia por transmisión genética, aunque Darwin desconoció por completo las leyes de la herencia de Mendel ni la teoría celular de De Vries.

Los tres grandes problemas que tiene la teoría de la evolución de Darwin son:

1º La dificultad de explicar una *ausencia de perfección* en todos los seres orgánicos. A esta objeción Darwin responde:

“La selección natural no implica necesariamente desarrollo progresivo, solo saca provecho de las variaciones a medida que surgen y son beneficiosas para cada organismo en sus complejas relaciones con el medio”.

2º La *ausencia de formas transaccionales* entre las especies, atribuible a la precariedad sobre los restos fósiles. Hay lagunas y ausencias en las líneas filogenéticas del registro fósil.

3º El *enigma de los órganos complejos*. ¿Cómo explicar que una estructura tan compleja como es el ojo pudiera haber surgido por acumulación causal de variaciones favorables?

Los principales argumentos a favor de la teoría darwiniana son:

1º Hay registro fósil muy disperso pero la teoría de la evolución es capaz de explicarlo al demostrar que existen transiciones graduales entre diferentes estadios evolutivos de una misma especie. Según Darwin, las especies nuevas aparecen por la adicción gradual de rasgos nuevos a una especie existente. En cualquier estadio intermedio habría estados de transición con las características nuevas desarrolladas aún de forma incompleta.

2º El gradualismo filético, que dice así: *“Siempre ha habido problemas con el gradualismo, en particular, en la transición de diseños orgánicos, sobre todo de invertebrado a vertebrado, y de los peces sin mandíbula a los provistos de ella. Nadie ha resuelto el viejo dilema de Milvart: las **etapas incipientes de estructuras inútiles**. El mejor ejemplo es el de la mandíbula, ¿para qué sirven una serie de huesos desligados de las branquias, pero todavía demasiado alejados para funcionar como una boca? ¿Se trasladaron milímetro a milímetro hasta alcanzar la posición coordinada alrededor de la boca?”*

Darwin contestó: *“Si se pudiera demostrar que existió cualquier órgano complejo sin posibilidades de haberse formado por numerosas modificaciones leves y sucesivas, mi teoría se derrumbaría totalmente”*.

Para Darwin, todas las especies existentes proceden de una célula original primitiva ya que sabemos que hoy día todas las células han surgido de moléculas y estructuras no celulares. También se equivocó en la defensa a ultranza de las *gémulas* o moléculas biológicas de la herencia, segregadas por el cuerpo y depositada en los genitales para combinarse posteriormente. También sostuvo que los negros estaban más cerca del mono.

«Me temo que las sociedades cooperativas que muchos ven como la principal esperanza para el futuro, igualmente excluyen la competición. Esto me parece un gran peligro para el futuro progreso de la humanidad. No obstante, bajo cualquier sistema, los trabajadores moderados y frugales tendrán una ventaja y dejarán más descendientes que los borrachos y atolondrados». Carlos Darwin a Heinrich Fink.

En el proceso evolutivo aparecen dos factores determinantes, a saber: *selección natural* y *herencia*. La teoría de Darwin era incapaz de explicar cómo se transmitían los caracteres adquiridos. Pero en esto apareció el monje agustino y católico Gregorio Mendel, para explicar el fenómeno:

- Primera ley o principio de la uniformidad: «Cuando se cruzan dos individuos de raza pura, los híbridos resultantes son todos iguales». El cruce de dos individuos homocigóticos, uno de ellos dominante (AA) y el otro recesivo (aa), origina solo individuos heterocigóticos, es decir, los individuos de la primera generación filial son uniformes entre ellos (Aa).
- Segunda ley o principio de la segregación: «Ciertos individuos son capaces de transmitir un carácter aunque en ellos no se manifieste». El cruce de dos individuos de la F1, que es la primera generación filial, (Aa) dará origen a una segunda generación filial en la cual reaparece el fenotipo "a", a pesar de que todos los individuos de la F1 eran de fenotipo "A". Esto hace presumir a Mendel que el carácter "a" no había desaparecido, sino que solo había sido "opacado" por el carácter "A" pero que, al reproducirse un individuo, cada carácter se segrega por separado.
- Tercera ley o principio de la combinación independiente: Hace referencia al cruce polihíbrido (monohíbrido: cuando se considera un carácter; polihíbrido: cuando se consideran dos o más caracteres). Mendel trabajó este cruce en guisantes, en los cuales las características que él observaba (color de la semilla y rugosidad de su superficie) se encontraban en cromosomas separados. De esta manera, observó que los caracteres se transmitían independientemente unos de otros. Esta ley, sin embargo, deja de cumplirse cuando existe vinculación (dos genes están muy cerca y no se separan en la meiosis).

Por mutación se entiende cualquier cambio en el material genético, heredable y detectable, no atribuible a la recombinación, transmitible a las células mutantes. Según De Vries, hay dos clases de mutación:

1. *Modificación*: debido a factores medioambientales. No se transmiten a la descendencia.
2. *Mutaciones*: ocasionan perturbaciones genéticas. Sí se transmiten a la descendencia, mediante:
 - Cambio del número de genes en cromosomas con pérdida de ADN en algunos casos.
 - Cambio en la posición de esos genes.
 - Cambio en el número de cromosomas, pudiendo ser *fusión*, *fisión*, *aneuploidía* o *poliploidía*.

La *quid quaestionis* es la selección natural o la supervivencia del más apto. La *selección natural* aparece como el resultado lógico de tres hechos:

- *Superpoblación*. Esta idea emergerá en la política con el *Lebensraum* o espacio vital del nazismo. Los animales, entre los que se encuentra el *homo sapiens*, tienden a producir más descendientes que las que pueden sobrevivir.
- *Variabilidad*. En toda especie existe una diversidad de estructura y de función corporal. También en el *homo sapiens*, cuya variabilidad hará que la raza aria y anglosajona ocupen el modelo de hombre perfecto. Los alemanes se imaginaron que los griegos de la antigüedad eran rubios con ojos azules y aspecto ario.
- *Herencia*. Muchos caracteres del individuo pasan a su descendencia por transmisión genética.

La crisis del darwinismo. En la década de los sesenta del siglo XX, profesores del MIT demostraron, mediante análisis estocásticos de cálculo estadístico, que si los organismos vivos hubiesen elegido ciegamente entre el gran número de posibilidades existentes, la probabilidad de existencia de la mayor parte de los seres vivos sería nula. El binomio *azar-selección natural* se derrumbó.

Monod, Jaques creyó demostrar en su obra *Azar y necesidad*, que el azar reina en el *microscopio: sólo el azar está en el origen de toda novedad, de toda creación en la biosfera. Libertad absoluta pero ciega, en la raíz misma del prodigioso edificio de la evolución: es la única hipótesis concebible y compatible con los hechos de la observación y de la experiencia*. En este fragmento vemos el retorno al pensamiento presocrático, en concreto de *Anaximandro* y el *apeiron*.

Matoo Kimura sostuvo que gran parte de las variantes genéticas son neutras en sus efectos, no confieren ni ventaja ni desventaja al portador.

La teoría de la evolución *no es una hipótesis sino una teoría probada con materiales que serían ininteligibles sin ella: paleontología, biogeografía, anatomía comparada, taxonomía o bioquímica*.

Dijo Darwin, en *El origen del hombre*:

“Debemos, sin embargo, reconocer que, el hombre, según me parece, con todas sus nobles cualidades y con la simpatía que siente por las demás degradadas de sus semejantes y con la benevolencia que hace extensiva, no ya hacia otros hombres sino hacia las criaturas inferiores, con su inteligencia semejante a la de Dios, con cuyo auxilio ha penetrado en los movimientos y constituciones del Sistema Solar, lleva en su hechura corpórea el sello indeleble de su ínfimo origen”.

Estamos ante la ***inversión teológica***: ya no vemos a Dios desde el Mundo, sino al Mundo desde Dios.

Sobre estas teorías vamos a interpretar, de manera somera y sucinta, las tres grandes categorías de la antropología: *física, cultural y filosófica*.

III.- Antropología física: Estudia los procesos físicos por lo que aparece la especie *homo sapiens*, la cual va a estar siempre en conflicto dialéctico con Ideas que desbordan el campo propiamente físico, como la Idea de Cultura, Institución, dioses y animales.

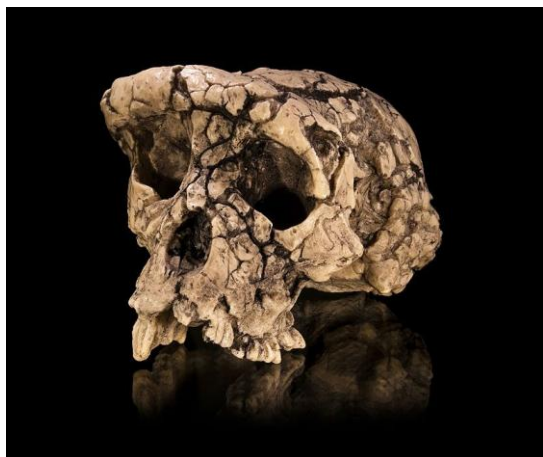
Nunca hubo una sola comunidad de homínidos sino muchas, dispersas. La búsqueda de la raíz común sigue siendo un misterio. El proceso de *hominización* son los procesos y cambios evolutivos de índole fisiológica que determinan exclusivamente la especie *homo sapiens*. Proceso de *humanización* es la nematología o ideología que subyace bajo la Idea de Humanidad, la cual combatiremos desde el pluralismo cultural.

Separar ambos procesos recoge una necesidad metodológica pero hay que tener siempre presente que ambos procesos son inseparables aunque discernibles, como la cara y la cruz de una moneda.

La cadena evolutiva del ser humano. En 1871 Carlos Darwin publica *El origen del hombre*, abordando los problemas que planteó en *El origen de las especies*. Darwin sostuvo que las especies y los géneros no son fijos sino que unos salen de los otros. El hombre es una especie más, que sufre los mismos procesos evolutivos que las demás especies y que la *Creación* de Dios es mucho más compleja de lo que creíamos. Pronto, las universidades anglosajonas, aupadas desde su posición de imperio dominante, buscaron con ahínco el origen del hombre y, cómo no, este debería responder al canon propio de la raza dominante: la anglosajona o Wasp. Pero fracasaron, tal como nos cuenta Marvin Harris en el libro que tenéis que leer.

Darwin lo dijo claro: existe un antepasado común entre los póngidos y nosotros. Nunca dijo que procediésemos del mono (eso fue la burla y malas interpretaciones maliciosas que hicieron de su obra). Existe un antepasado común y hay que buscarlo.

1º El antepasado más lejano que tenemos es el *Sahelantropus tchadensis*. Nueve restos craneales y restos post-craneales fueron descubiertos, correspondientes al menos a seis



individuos, incluyendo un cráneo completo que fue apodado **Toumaï**. Se ha datado la antigüedad de los restos en 6 a 7 millones de años (Messiniense, Mioceno final) y se dio a conocer públicamente en Yamena, capital del Chad.

2º *Ardipithecus ramidus*. ***Ardipithecus ramidus*** es una especie extinta de homínido, probablemente un homínido (primate bípedo) y quizá un ancestro del ser humano. "***Ardi***" significa suelo, "***pithecus***" en griego significa mono... y **ramid** es raíz, en la lengua (amhárico) del lugar (Etiopía) donde fueron encontrados los primeros restos.



- Altura: 130 cm - 150cm⁴
- Peso: 50 kg
- Volumen cerebral: 350 cm³
- Base del cráneo: Alargada
- Orificio occipital: Posterior
- Prognatismo: prominente
- Dentición: Entre hominino y simio antropomorfo
 - Incisivos: Grandes
 - Molares: Cuadrados
 - Caninos: Forma de diamante
 - Esmalte: Fino

3º *Australopithecus anamensis*. El equipo de Tim White encontró en diciembre de 2005 restos de esta especie, en el sitio Asa Issie, al noreste de Etiopía, en el valle del Awash medio.¹ Datados con entre 4,1 y 4,2 millones de años de antigüedad, son un fémur, fragmentos de maxilar y algunos dientes, incluyendo el canino más grande hallado entre los homínidos. Antes se habían encontrado otros 9 fósiles de esta especie, en Kanapoi (Kenia), la mayoría en 1994; más otros 12 fósiles, principalmente dientes, encontrados en 1988, en Allia Bay (Kenia)² y un fragmento de húmero hallado en 1965 por Bryan Patterson y que fue identificado posteriormente.



El *anamensis* medía 1,50 m. Andaba erguido, alimentación frutícola y una masa craneoencefálica.

4º *Africanus*. Unos tres millones de años. Como otros *Australopithecus*, *A. africanus* tenía una marcha bípeda, aunque aún conservaba costumbres arborícolas. Su peso promedio era de 41 kg para los machos y de 30 kg para las hembras,⁴ con una estatura de 1,50 m.



Su capacidad craneal es de 480 cm^3 a 520 cm^3 , muy por debajo de los 1.500 cm^3 del ser humano actual. Su caja craneal es más alta y redondeada que la de los antropomorfos, y su esqueleto postcraneal es similar al de *Australopithecus afarensis*.

Su cara es más corta. Presenta menor prognatismo (la mandíbula está adelantada con respecto al maxilar), unido a un menor tamaño de piezas dentales.

Sus piezas dentales no se diferencian mucho de las del humano. Los caninos eran pequeños, sin sobresalir como en los antropomorfos, y los incisivos eran tan pequeños como los nuestros. Recientes estudios han demostrado que podía partir semillas y frutos secos grandes con sus dientes, lo que le habría dado una gran ventaja en épocas de escasez de otros alimentos más blandos. También es importante mencionar que desaparece el diastema (separación entre incisivos), o es muy escaso. Por tanto, notamos una reducción de caninos e incisivos y hay un mayor énfasis de la masticación en el resto de la dentadura. Otro punto importante es el dimorfismo sexual.

5º ***Homo habilis*** (del latín *homo*, 'hombre', y *habilis*, 'hábil') es un homínido extinto que vivió en África, en las edades Gelasense y Calabriense (principios y mediados del Pleistoceno), 2,4 millones de años atrás.

Aparecen herramientas, come carne, cráneo redondo, dientes espadiformes, molares grandes, pérdida de diastema, foramen magnum y la cara corta, dedos curvos y una masa craneoencefálica de 650 cm^3 .

6º ***Homo ergaster***: el hombre que se adapta al entorno transformándolo. Una cavidad de $850\text{--}1100\text{ cm}^3$. Fue la primera especie que abandonó África. Desaparece la cresta sagital y poseían hachas de sílex, apareciendo herramientas.

7º ***Homo antecesor***: restos fósiles de unos 800.000 años. La morfología facial es similar a la de *Homo sapiens*, con orientación coronal y ligera inclinación hacia atrás de la placa infraorbital que determina la presencia de una fosa canina muy conspicua. El borde inferior de esta placa es horizontal y ligeramente arqueado. El arco superciliar es en doble arco y la capacidad encefálica, estimada a partir de un fragmento incompleto de hueso frontal, indica una cifra superior a los 1000 cm^3 .



8º ***Homo Neanderthalis***: El hombre de Neandertal (*Homo neanderthalensis*, todavía reconocida por algunos investigadores como *Homo sapiens neanderthalensis*) es una especie extinta del género *Homo* que habitó en Europa, Próximo Oriente, Oriente Medio y Asia Central, hace aproximadamente entre 230 000 y 40 000 años, durante el final del Pleistoceno medio y casi todo el superior. Cuando tuvo lugar su descubrimiento, se le nombró *Homo neanderthalensis*, y fue clasificado como una especie

distinta del *Homo sapiens*. No obstante, algunos autores lo consideran como una subespecie de *Homo sapiens*¹, y se suele referir a dicha subespecie como *Homo sapiens neanderthalensis*.

Con una capacidad craneal superior al *homo sapiens*, 1750 cm³, su mayor protuberancia encefálica se concentró en el lóbulo occipital, frente a los 1700cm³ del *homo sapiens*, cuyo lóbulo frontal está mucho más desarrollado.

Tras un cambio climático brusco que supuso el retiro de la última glaciación, los sapiens comenzaron a expandirse mientras que los neandertales quedaron reducido al sur de la península ibérica. La supervivencia del sapiens fue debido a una mayor capacidad de adaptación gracias al uso de herramientas para la caza, como la lanza.

El proceso de hominización. La conducta del *homo sapiens* está mediada por el aprendizaje: no existe otro animal en la naturaleza que necesita tanto aprendizaje para poder adaptarse al medio. Otro hecho insólito es el neonatismo de nuestra especie.

El hombre es una especie *indeterminada e inespecializada*. Genéticamente no estamos hechos para ingerir un determinado tipo de alimento, ni tenemos grandes garras, ni somos rápidos, ni saltamos mucho, ni nadamos como los peces. Pero esta indeterminación, lejos de ser un inconveniente, es nuestra mejor virtud: podemos adaptarnos a cualquier sitio, comer cualquier cosa y habitar cualquier ecosistema.

Gran parte del cuerpo se construye alrededor de los órganos externos y del sistema de locomoción. Son los sentidos exteroceptores:

- Vista: captamos el espacio y el color del mismo modo. Nuestra visión de cada ojo se produce una superposición de ángulos en un punto del espacio, herencia de nuestro pasado arbóreo, necesario para medir distancias. Nuestra visión es exteroscópica y policromada.
- Inmovilidad del pabellón auditivo: esto implica que no necesitamos tanto del oído para sobrevivir.
- Levantamos los brazos hasta arriba: herencia de nuestro pasado braquiador.
- Mientras que en el resto de mamíferos el bulbo olfativo ocupa alrededor de la tercera parte del cerebro, en el *homo sapiens* no es así. El principal órgano es la vista.
- Ausencia de pelos táctiles.
- Estrategia reproductiva: todos los primates tienen una cría por parto por el largo proceso de aprendizaje.

Diferencias entre póngidos y humanos.

- Palma de la mano más corta y menos distancia entre el pulgar y la mano, para poder asir herramientas.
- Posición bipedestante, lo cual permite otear el horizonte.
- Columna vertebral más fuerte que en los póngidos, para poder soportar el peso y la flexión lumbar. La segunda vértebra es donde reside el punto de equilibrio del cuerpo.

- El sapiens tiene una pelvis más fuerte para poder soportar la carga del cuerpo, con tres huesos, *ilión, isquion y pubis*, que al estar soldados permite la bipedestación.
- Tenemos los arcos de los pies **arqueados**. Esto permite distribuir el peso del cuerpo al andar. Una persona con los pies planos siempre tendrá dolores de espalda.
- El encaje de la columna vertebral con el cráneo es de 90°.
- Es la especie con el parto más doloroso, tributo de la bipedestación.

La principal hipótesis de la bipedestación y de la actual fisionomía del *homo sapiens* es la siguiente:

Tras la retirada de la última glaciación, los bosques dejaron de ser tan tupidos y comenzaron a aparecer un tipo de sabanas. Ello permitió la posibilidad de otear el horizonte para detectar peligros u oportunidades de comer carne.

Nuestros antepasados bajaron de los árboles para ampliar su base alimenticia y sintieron la necesidad de otear el horizonte, lo que les permitió liberar las manos para desplazarse. Si las manos comienzan poco a poco a liberarse, las tareas que antes realizaban las fauces son operadas por las manos: transporte, recogida de objetos, desgarrar la carne, etcétera, son tareas realizadas ahora por las manos. Así, la mandíbula se convierte en un órgano exclusivamente masticador y ello tuvo consecuencias ontogenéticas, como la desaparición de la cresta sagital. Si le añadimos que ya controla el fuego y la capacidad de comer cualquier cosa, provocó que la mandíbula y todos los músculos asociados a la boca perdiesen vigor y diesen nuestro actual aspecto.



La musculatura de la base de la boca se hace más laxa, los huesos de la cara, más finos. Este hecho es fundamental porque va a permitir que cambie la estructura ósea de la tráquea, liberando y duplicando a las cuerdas vocales sus funciones: impedir que el bulbo alimenticio pase a los pulmones y la aparición del lenguaje. No podemos hablar y tragar a la vez. Redujimos el tamaño de nuestro aparato digestivo gracias a que cocinamos los alimentos, lo que permitió que se concentrara la evolución en el aumento del cerebro. La relación e imbricación entre las manos y el cerebro es fundamental.

Así podemos concluir que:

1. El hombre se ha adaptado a todas las zonas del planeta.
2. La dentición humana no está especializada en deglutir un determinado tipo de alimento. Gracias al fuego comemos cualquier cosa.
3. No estamos especializados ni en atacar, ni en huir, ni para la defensa ni para el ataque. Esta aparente desventaja la suplimos con el aprendizaje y el uso de instituciones.
4. Nuestra conducta no está determinada por los instintos.
5. La estrategia reproductora nos da pocos embriones porque el proceso de crianza es larguísimo.
6. La capacidad de aprendizaje se ubica en el neocortex y conforme se eleva en la escala biológica disminuye el número de crías.

Institución antropológica. Definimos al hombre como animal institucional porque es la categoría universal de la antropología. Así como la biología trata con células y tejidos, la antropología trata con unidades morfológicas llamadas instituciones. No hay que entender por institución las instituciones de la democracia. Una mesa es una institución, al igual que el hacha de sílex.

La racionalidad humana se canaliza a través de las instituciones, las cuales poseen cinco características que la definen:

- Toda institución está mediada por cuerpos humanos.
- La racionalidad acompaña a las funciones adaptativas de los hombres. Los animales tienen conductas racio-morfos, pero los hombres depositamos la racionalidad sobre las instituciones, asegurando una continuidad en el grupo, conjugando racionalidad e institución, a diferencia de los animales. Por ejemplo: la institución del fusil. El fusil tiene racionalidad mecánica de quien la construye. El fusilero deberá usar su propia racionalidad operatoria para hacer blanco y adaptarse a la racionalidad dada por el fusil. Esta racionalidad va desarrollando y haciendo al hombre. Pero los animales no poseen este tipo de instituciones.
- Recurrencia de las instituciones al pasar a los descendientes del grupo.
- Normatividad: toda institución viene acompañada por unas normas concretas.
- La condición axiológica o valorativa: toda institución compite con otras y son incompatibles con otras.

El eje circular-instituciones circulares: una Asamblea parlamentaria o una conferencia.

El eje radial e instituciones radiales: un palacio, un edificio, la constelación osa mayor, al ser conceptualizada antrópica.

El eje angular e instituciones angulares: Satán, el buey Apis o Alien.

Instituciones circulares y radiales a la vez: la vendimia.

Instituciones circulares y angulares: corrida de Toros,

Instituciones angulares y radiales: un parque zoológico,

También habría instituciones tridimensionales, como la familia antigua, al constituirse como una unidad económica que incluye al eje circular (humanos) eje angular (animales) y eje radial (tierra).

Las normas morales y jurídicas. Durante millones de años se produjo una transformación de las hordas primitivas en seres humanos civilizados, esto es, que vive en ciudades. Esta evolución tuvo un primer momento en el que se impuso la *prohibición del incesto* porque no existe ninguna barrera biológica que lo impida. El hombre posee inhibidores del instinto que prohíbe la consumación del incesto. Una vez aparecida esta primera norma moral, apareció la división del trabajo. Con la prohibición del incesto aparece una barrera que nos separa del resto de animales puesto que es un artificio moral e institucional. Si biológicamente no hay barreras que lo impida y no se comete, estamos ante unas relaciones morales

transcendentales como lo es una institución. Este hecho es un universal de la especie humana, distribuye las funciones entre los diversos medios familiares, aclara el rol que desempeña cada miembro de la familia, aparece la jerarquía y encauza las reglas hacia la *exogamia*.

La primera fue entre varones y hembras: ellas en la cueva, cuidando el fuego, de la prole y de la recolección mientras los varones salían a cazar, amoldando la visión espacio temporal en ambos casos.

Aparece el lenguaje y la capacidad del hombre de transformar el mundo con las manos. Mientras que los animales tienen conductas ratiomorfas, éstas no descansan en instituciones como las humanas. Las instituciones nos desbordan, están antes de nuestro nacimiento y nos pervivirán.

Estas tribus humanas, dispersas por el mundo, entrarán en contacto unas con otras de manera conflictiva o armónica, dependiendo de las circunstancias. Cuando estas sociedades prepolíticas se juntan para defender un territorio de un tercero, comienza la Historia propiamente dicha. Y será dentro del estado, con una escritura ya configurada, cuando podremos hablar de historia universal como historia de esas sociedades políticas configuradas que lucharán con otras con las que entrará en conflicto de manera necesaria. La Historia es la lucha entre estados.

IV: Antropología cultural.

A raíz de la obra de Tylor, en la que definió a la cultura como *el conjunto complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho y cualquier otro hábito adquirido por el hombre*, la antropología cultural se centró en el estudio de las sociedades salvajes al amparo de la nueva ideología propia del *imperialismo*.

1º Relativismo cultural.

Franz Boas: relativista cultural e historicista antropológico. El relativismo cultural hace crítica al Evolucionismo y más en específico al concepto de raza como parámetro para evaluar o determinar la vida cultural de una comunidad. En cambio se decía que cada cultura debía ser estudiada o interpretada desde sus propias creencias, valores, prácticas, hábitos. El motor de la evolución de los pueblos es la dialéctica entre espíritu/historia o naturaleza/cultura.

El relativismo cultural no es una doctrina ni un cuerpo teórico unívoco. Desde un punto de vista estrictamente filosófico cabe definirlo como aquella doctrina –también denominada culturalismo– que da primicia a la cultura frente a otros aspectos de la realidad humana. De este modo, la cultura sería el único marco explicativo desde el que se puede comprender al hombre, quedando este reducido todo lo demás a meros aspectos de la cultura o subproductos.

2º Evolucionismo unilineal de Morgan.

En el XIX, a la luz de *El origen de las especies* de Carlos Darwin, apareció una idea de evolución aplicada a las sociedades primitivas recién descubiertas en África por el colonialismo europeo. Para Lewis Henry Morgan, hay pueblos salvajes que se han quedado estancados en la

evolución. La evolución es uniforme y acaba en la máquina de vapor, chimeneas humeantes en las ciudades y revolución tecnológica. Por lo que estamos en condiciones de tildar a los pueblos africanos de salvajes.

La evolución se plasma en la tecnología y el modelo de Morgan consiste en una escala temporal donde se reflejan los estadios por los que ha pasado la humanidad: salvajismo, barbarie y civilización.

El salvajismo destaca por el invento del arco y las flechas, propio de las tribus polinesias. El barbarismo supone la creación de cerámica, domesticación del ganado, la metalurgia como los pueblos precolombinos. Por último, el estadio de la civilización, propia de Europa.

La obra de Morgan influyó notablemente en Marx y Engels, sobre todo en *El origen de la familia*.

3º *Evolucionismo particular de J. Steward.*

El Estado es el axioma de la aparición del hombre. Apareció en Egipto, Mesopotamia, China, La India, esto es, en zonas con sistemas de riego y amplia población. El estado depende de las condiciones materiales de existencia, esto es, del territorio. Una vez apropiado del territorio comienza la división del trabajo. Para poder realizar grandes obras hidráulicas supone que una enorme división del trabajo. La creación de excedentes provoca la fortaleza del estado.

4º *Funcionalismo biológico de Malinowsky.*

La antropología comienza a realizar *trabajos de campo y observación sistemática de datos*. El hombre, como todo ser biológico, ha de satisfacer unas necesidades. De la misma manera, la cultura es funcional y adaptativa para cada sociedad. El funcionalismo se basa en:

- La cultura es instrumental y sirve para satisfacer necesidades.
- La cultura es un sistema de actividades, medios para un fin.
- El metabolismo, reproducción, bienestar corporal, movimiento y salud son los indicadores de una sociedad evolucionada.

5º ***El materialismo cultural:*** La palabra materialismo del materialismo cultural proviene del reconocimiento a la formulación de Karl Marx sobre la influencia de la producción y los procesos materiales en la vida social. Sin embargo el materialismo cultural rechaza la concepción dialéctica de la historia proveniente de Hegel del materialismo dialéctico. Además añade la presión reproductiva y variables económicas a las condiciones materiales. La palabra cultural sirve para distinguir las causas materiales de los fenómenos socioculturales de otros materialismos orgánicos. Así el materialismo cultural se opone al reduccionismo biológico de las explicaciones raciales, sociobiológicas y etológicas sobre las diferencias y similitudes socioculturales.

Parte de tres supuestos:

1º Hay constantes biológicas en los individuos, independientemente de su cultura.

2º Hay que distinguir entre pensamiento y conducta.

3º Hay que distinguir entre lo *emic/etic*. Una descripción emic es una descripción en términos significativos (conscientes o inconscientes) para el agente que las realiza. Así, por ejemplo, una descripción emic de cierta costumbre de los habitantes de un lugar estaría basada en cómo explican los miembros de esa sociedad el significado y los motivos de esa costumbre.

Una descripción etic es una descripción de hechos observables por cualquier observador desprovisto de cualquier intento de descubrir el significado que los agentes involucrados le dan.

Una descripción *etic* es utilizada en antropología para mostrar las coordenadas desde la que parte el antropólogo en el estudio de su acción. En este caso son las del observador a modo y manera del científico observa a través del microscopio el comportamiento de los elementos analizados. Por ejemplo, la fiesta de San Fermín por parte del periodista que, asomado en un balcón, cuenta el encierro de las bestias antes de la faena. Sin embargo, la descripción emic exigiría que ese periodista se vistiese con los atuendos pamplonicos de la fiesta y participase en un encierro, corriendo delante de los astados.

Los aspectos fundamentales del materialismo cultural son:

- Necesitamos comer, sobre todo carne. Los hombres tendemos a dietas ricas en carnes.
- Ley de preferencia temporal: en caso de igualdad, preferimos los bienes presentes a los bienes futuros.
- La reproducción y el sexo ocupan un lugar central en las relaciones humanas.

Como conclusión, el materialismo cultural sostiene que son las condiciones materiales de producción las que determinan las conductas de las culturas. Así, por ejemplo, en las zonas semitas el cerdo está prohibido su consumo porque es un animal que es imposible que se adapte a las condiciones climáticas por la aridez del terreno. El cerdo necesita ambientes húmedos. Por lo tanto es la cultura la que prohíbe el cerdo por su condición material.

V.- Eugenesia y estadística. Existe una conexión entre la eugenesia y el auge del fundamentalismo científico al producirse el cierre de la estadística como ciencia categorial de la mano de *Francis Galton, Karl Pearson y Walter Weldon*.

Eugenesia, estadística y fundamentalismo científico configuran los tres ejes del espacio gnoseológico o teoría del conocimiento.

El rótulo *fundamentalismo científico* apareció en 1927 cuando se publicó el libro *Los constructores de Norteamérica*, firmados por un geólogo y un veterinario, miembros de la Sociedad Eugenesica de Norteamérica. La eugenesia se extendió por los países protestantes hasta que se apagaron los humos de los hornos crematorios nazis, en oposición a lo poco que se llevó a cabo en los países católicos, condenada por Pío XI en 1930.

La estadística fue el motor de la revolución tecnológica del siglo XX. Apareció la noción de *población* como el de una cifra exacta, ejemplo de hiperrealidad, pero no fue hasta que entró en las instituciones políticas cuando la estadística comenzó a despuntar.

La estadística tiene su origen en la confluencia de dos cursos:

- *Teoría francesa de la probabilidad*: síntesis Gauss-Laplace o distribución normal, también conocida como la *campana de Gauss*.
- *La ciencia del estado*: aritmética política inglesa y la teoría prusiana del estado totalitario.

Estos dos cursos se solapan gracias al astrónomo belga Adolf Quetelet, al aplicar el método estadístico al estudio de la sociología. En 1835 apareció la *curva acampanada de Gauss* o *ley del error*, que daba explicaciones sobre datos observados:

Algunos ejemplos de variables asociadas a fenómenos naturales que siguen el modelo de la normal son:

- caracteres morfológicos de individuos como estatura o peso;
- caracteres fisiológicos como el efecto de un fármaco o adicciones.
- caracteres sociológicos como el consumo de cierto producto por un mismo grupo de individuos;
- caracteres psicológicos como el cociente intelectual;
- nivel de ruido en telecomunicaciones;
- errores cometidos al medir ciertas magnitudes;

La naturaleza, según Quetelet, apunta al hombre medio *ideal* de perfección, dando origen a la *física social* o sociología. La recepción de Quetelet en UK fue inmediata. Los individuos que más se acercaban a la curva de Gauss eran los normales, mientras que los subnormales no llegaban a la cresta de la curva.

Sin embargo, apareció en escena Francis Galton a reinterpretar la campana de Gauss en el estudio y aplicación de poblaciones humanas: el hombre medio de Quetelet no es el prototipo de perfección sino de hombre mediocre que aún necesita evolucionar. Esto fue debido a un cambio en el estudio de la variabilidad de la teoría de Darwin. En *El origen de las especies*, Darwin estudió en el capítulo II la *variación bajo domesticación*, con la idea de que se pueden mejorar las especies desde el laboratorio y, por lo tanto, el hombre también puede evolucionar al igual que el resto de especies.

En 1883 Galton acuña la palabra *eugenesis* como ciencia de la mejora de la raza humana, concepto que hizo fortuna en el mundo anglosajón. El imperio inglés estaba siendo presionado tanto interior como exteriormente. De fronteras hacia dentro, las clases bajas se reproducen más que las clases altas; en el exterior, colonias como La India poseen muchísima más población que la metrópoli.

Galton propuso dos métodos eugenésicos:

- Positivo: estimular la natalidad de los aptos.
- Negativa: esterilizar de manera forzosa a tullidos e implementación de leyes abortivas.

La principal aportación de Galton fue la de aplicar la estadística a la sociología: mientras Mendel utilizó los caracteres secundarios como la textura y el color, Galton usó los primarios.

Por su parte, Karl Pearson escribió *la gramática de la ciencia*, influyó en Einstein y fundó la escuela de Biométrica.

“La eugenesia se convertirá, no solo en el grail sino en el sustituto de la religión, en un deber primordial cuyos principios se hacen exigibles”, Leonard Darwin.

En el presente la palabra *eugenesia* tiene un sabor rancio pero hoy día mucha gente se muestra partidaria de elegir el color de los ojos de sus hijos, o corregir patologías genéticas e incluso el aborto con problemas de viabilidad. La impronta social de la estadística es innegable y es gracias a la introducción de las instituciones en el cierre categorial.

TEMA V: ÉTICA Y POLÍTICA

	Principio o Norma fundamental /Mal	Esfera ideal y real de aplicación	Sistema de virtudes	Problema límite
Ética	Actuar para preservar la existencia (digna) de los individuos, sin tener en cuenta los grupos a los que se pertenece El asesinato (ausencia completa de generosidad), y el suicidio (ausencia completa de firmeza), son los principales males éticos	- La Esfera ideal incluye a cualquier hombre (Humanidad "distributiva") / - La Esfera real suele incluir a individuos más cercanos, de grupos mucho más pequeños, empezando por la familia (compañeros, clase social, etc.).	La Fortaleza (persistir en el ser) es la principal virtud ética. Aplicada a uno mismo se llama Firmeza. Aplicada a los demás se llama Generosidad (si es efectiva). No confundir la generosidad con la prodigalidad engañosa. También son virtudes éticas el amor, la amistad, etc. Las virtudes éticas exigen la proporción. <u>Suicidio</u> y <u>Asesinato</u> son los dos "males" más representativos. Criminología es una ciencia ética.	La cuestión del Aborto y de la Eutanasia "terapéutica" son los problemas límite de la ética, pues en ellos se plantea de manera muy compleja (dependiendo de múltiples factores) si siempre hay que mirar por la existencia de dichos sujetos...
Moral	Actuar para preservar la existencia del grupo (o grupos), por encima de los individuos que lo pongan en peligro. Son considerados males morales todos los relacionados con la TRAICIÓN al grupo, o su menoscabo..., así como los que vayan contra la ampliación "racional" hacia grupos más amplios. Aquí el <u>homicidio</u> no tiene por qué verse como malo (frente a quienes ponen en peligro al grupo, desde dentro, o desde fuera).	- La moral ideal, en el límite, podría incluir a todos los hombres (atributivamente: Sociedad Universal) (Esfera Ideal) - pero de hecho (Esfera real) engloba a los múltiples estados modernos (a los que se subordinan los ciudadanos, o los miembros de subgrupos como las religiones, partidos, sindicatos, etc., aunque algunas religiones tienen carácter internacional poderoso en ciertos aspectos (instituciones, costumbres, incluso individuos como George Soros o Rockefeller o sectas luciferinas masónicas...)	La Justicia es la principal Virtud. . En general consiste en "dar a cada uno lo suyo", pero cabe entenderlo de múltiples formas: <u>Conmutativa (intercambios equivalentes)</u>. La Justicia consiste en cierta igualdad, la cual, en virtud de la aparición de los números irracionales, puede ser geométrica o aritmética. La igualdad tiene tres propiedades: <i>simetría, transitividad y reflexividad</i>. Si no se dan estos parámetros, no significa nada el concepto de igualdad. <u>Distributiva</u> (<i>alcuota -dar a todos lo mismo-, proporcional -repartir proporcionalmente según las necesidades, etc.</i>), legal, etc. La Justicia (la proporcional, por ejemplo) geométrica no puede reducirse a la justicia aritmética: por ejemplo, un profesor puede subir la nota de un buen alumno de 8,75 a 9 y no hacer lo mismo con un mal alumno que ha sacado 4,75. Eso sería justicia geométrica. La injusticia aritmética implicaría quitar 5 puntos al alumno de 10 para que ambos se queden iguales aritméticamente con un 5. La Justicia "legal" pretende, dentro del Estado, realizar la justicia (dar a cada uno lo suyo: a los distintos individuos, instituciones, clases, etc.) en busca de la	La cuestión de la Eutanasia Procesal (mal llamada "Pena de Muerte") es el problema límite de la moral, al plantearse si sujetos que ponen en grave riesgo la "salud social" (y su dignidad como "sociedad de <u>personas</u>") merecen ocupar un "lugar" en la misma (aunque fuera en la cárcel). Distinción entre Hombre y Persona...

			Eutaxia o buen orden. La " solidaridad " del grupo, interna, o con otros (frente a terceros) es una virtud moral (no universal, no ética). De ahí el " divide y vencerás "	
--	--	--	---	--

Respecto a la política podríamos continuar lo visto con la siguiente fila:

	<u>Norma fundamental</u>	<u>Esfera ideal y real de aplicación</u>	<u>Virtudes</u>	<u>Problemas límite</u>
Política	Buscar la Eutaxia (<i>buena constitución</i> real, buena estructura), que se manifiesta en la persistencia del estado. Los estados con graves injusticias internas caen más fácilmente en la distaxia (mala constitución) y degradación.	Idealmente la política podría aplicarse a toda la Humanidad (distributiva): DD HH, Derecho Internacional... Pero realmente la política se desarrolla dentro de los diversos estados (no existe un estado universal que englobe a todos los hombres), aunque sus potencias pueden influir más o menos en los ciudadanos de otros estados (como hacen los imperios...).	Prudencia: Consiste en acertar al escoger la mejor solución concreta, <u>particular</u> , entre muchas opciones o normas <u>generales</u> . Busca alcanzar la <u>Justicia y una estructura</u> u ordenamiento <u>eutáxico</u> , para lo cual la promulgación de leyes adecuadas -y su cumplimiento- es uno de los aspectos fundamentales...	- Dialéctica entre <u>ética y moral</u> , o <u>entre morales</u> , que las leyes intentan resolver. <u>Dialéctica de clases y dialéctica de Estados</u> (sobre todo imperiales). La guerra (civil o entre estados) como la manifestación límite de dichas dialécticas. Si hubiera efectivamente un solo estado, se pasaría a una fase post-estatal (sin estados), pero no por eso sin problemas. <u>Dialéctica entre demografía</u> (potencial demográfico de cada estado) y <u>desarrollo "sostenible"</u> en la Tierra (Ecología, Bioética, <u>envejecimiento</u> de la población, etc.). Perspectivas antrópicas y anantrópicas.

Los principales problemas éticos o morales en la actividad científica.

1º Bioética.

2º La eutanasia.

3º El aborto.

4º La guerra.

5º El cambio climático.

1º La bioética.

La palabra *bioética* fue acuñada por Renseelaer Van Potter, en un artículo titulado *Bioethics: the science of survival*, en el que declaró su deseo de contribuir al futuro de la especie humana en la promoción de esta nueva disciplina. Sirvió para tender puentes, a priori, entre la técnica científica y los valores morales de la sociedad occidental. Esta apuesta está enmarcada en un deísmo ilustrado y un fundamentalismo científico ya que cree prescindir de prejuicios.

El contexto histórico en el que aparece la bioética fue el del final de la *Segunda Guerra Mundial*, en el que ambos bandos cometieron auténticas atrocidades. El Escuadrón 731 fue un programa encubierto de investigación y desarrollo de armas biológicas del Ejército Imperial Japonés, que llevó a cabo letales experimentos médicos sobre humanos durante la segunda guerra sino-japonesa (1937-1945) en el marco de la Segunda Guerra Mundial. Fue responsable de algunos de los más horribles crímenes de guerra cometidos en la época moderna.

Durante la segunda guerra sino-japonesa, un proyecto médico especial con el nombre clave de «Maruta», utilizó a humanos para hacer experimentos. Los sujetos de prueba (militares y civiles) fueron reunidos de la población de los alrededores y en ciertos casos eran aludidos eufemísticamente como «troncos» («maruta», 丸太).

Este término, originado de una «broma» por parte del personal debido al hecho de que la información oficial sobre el establecimiento ofrecida a las autoridades locales, fue que se trataba de un aserradero. Entre los sujetos de prueba se encontraban niños, ancianos y mujeres embarazadas. Muchos experimentos y vivisecciones fueron realizadas sin el uso de anestésicos sobre los brazos y piernas de las víctimas, porque se creía que podían influir en los resultados o que eran innecesarios porque los individuos se encontraban atados.

Vivisección

Los prisioneros de guerra fueron sometidos a vivisección (disección cuando aún se está en vida) sin anestesia.

Las vivisecciones fueron realizadas a prisioneros infectados con diversas enfermedades. Los científicos llevaron a cabo cirugía invasiva en los cautivos, eliminando órganos para estudiar los efectos de la enfermedad sobre el cuerpo humano. Estas fueron practicadas mientras los pacientes estaban vivos, porque se creía que el proceso de descomposición afectaría los resultados. Entre los presos infectados y viviseccionados se encontraban hombres, mujeres, niños y lactantes.

Las vivisecciones fueron también perpetradas en mujeres embarazadas, algunas veces embarazadas por los mismos doctores, y los fetos eran extraídos.

Las extremidades de los prisioneros eran amputadas con el fin de estudiar la pérdida de sangre.

Estos miembros quitados fueron algunas veces vueltos a unir del lado contrario del cuerpo.

Otras veces las extremidades de los prisioneros eran congeladas y amputadas, mientras otros miembros eran congelados y después descongelados para analizar los efectos de la gangrena y la putrefacción resultantes sin tratamiento.

A algunos prisioneros se les extrajo quirúrgicamente el estómago y se les ligó el esófago a los intestinos.

Partes del cerebro, pulmones, hígado, etc., fueron extirpadas de algunos prisioneros.

Ensayo de armas

Se usaron blancos humanos para probar granadas puestas a varias distancias y en diferentes posiciones.

Se pusieron a prueba lanzallamas sobre humanos.

Personas fueron atadas a postes y usadas como blancos para probar bombas de gérmenes, armas químicas y bombas convencionales.

No nos detendremos en los experimentos del doctor Josef Mengele. Los nazis desarrollaron un plan denominado T4 para eliminar a los seres inferiores y defectuosos de las calles de Alemania. Fue el año 1939 y los nazis decretaron la salud colectiva y el bien del cuerpo social, propio de sociedades organicistas. Los gastos en medicina deberían ser aplicados racionalmente, esto es, hacia las personas a los que ese gasto iba a mejorar. Las *bocas inútiles* debían ser eliminadas por el bien común. Se desarrolló el concepto de *seres sin valor*, los cuales deberían morir por compasión, de manera digna. La máxima era: *matar para curar*.

Rensselaer define la *bioética* como *el estudio sistemático de la conducta humana en el área de las ciencias sociales y de la atención sanitaria, en cuanto se examina esta conducta a la luz de los valores y principios morales*.

Esta definición es oscura, confusa y no dice nada. Si estudia la conducta humana, entonces estamos ante etología. Las ciencias sociales nada tienen que ver con la medicina: sus gnoseología son distintas; una es alfa-operatoria mientras que la otra es beta-operatoria. Además, los valores morales nunca son universales sino particulares y en continua lucha entre sí.

Los temas más peliagudos son los del diagnóstico prenatal, eugenesia, aborto, esterilización, reproducción humana artificial, vientres de alquiler, bancos de semen, bancos de embriones, cadáveres, información veraz y clínica al enfermo, encarnizamiento terapéutico, manipulación genética, suicidio, pena de muerte, derechos de los animales...son los temas candentes de la *bioética*.

2º La eutanasia. Apareció por vez primera en la obra de Suetonio, *Vida de los doce césares*. Etimológicamente significa *la buena muerte*, pero la composición de estos dos términos está mal forjada, mal creada. Si suponemos que la muerte es un mal, el peor de los males, entonces es contradictorio. Si suponemos que es algo bueno, la vida eterna, es redundante.

Lo que se quiere incidir con la eutanasia es el *trance de la muerte*, o la metodología que habría que emplear. Cuando el emperador romano Augusto, se tumba en la cama para morir, llama a sus amigos y dice: “¿Os parece que he representado bien esta farsa de la vida? Si os ha gustado, batid las palmas y aplaudid al autor”.

Hay que distinguir qué se quiere decir con eso de una *muerte digna*. A primer vistazo suena a muerte teatral. Durante el siglo XIX había tres tipos de ejecuciones en función del estamento social que ocupases: *garrote vil, ahorcado o a caballo*.

Al hablar de muerte digna lo estamos haciendo desde una óptica teatral: es quien contempla la muerte quien decide si es o no digna. Estamos ante la degradación de un organismo en la que, hoy día, el *moriturus* no es consciente debido a la ingesta de morfina.

Desde la tradición tomista hay una separación entre el cuerpo y el alma. Uno es mortal, el otro inmortal. El cuerpo no se muere porque el alma le abandone sino que el alma abandona el cuerpo porque el cuerpo se muere. Para Descartes, siguiendo la tradición tomista, sostiene que es la muerte es como si nos quitásemos un traje gastado. El cuerpo es como una máquina *res extensa*, que se desgasta por lo que la muerte sólo afecta al cuerpo, quedando el alma intacta ya

que es inmortal. Estamos ante el dogma cristiano de la *resurrección de la carne*. Line justifica la muerte como un equilibrio porque si no los seres vivos lo ocuparían todo. La muerte no es algo violento sino natural y necesario para la biocenosis de los ecosistemas. Conforme avanza la vida, los *telómeros* se van acortando después de cada reproducción celular, hecho que demuestra que la muerte está programada en nuestro ADN.

Hay que distinguir dos tipos de eutanasia: *pasiva-sobrevenida/activa-operativa*.

La *eutanasia sobrevenida* supone aceptar la muerte forma parte de la vida; la muerte hay que dulcificarla pero no inducirlo. Hay que aliviar el tránsito pero nunca inducirlo. No es admisible la distinción natural/artificial porque los médicos alivian con el fin de mantener el cuerpo, nunca eliminarlo. El canon hipocrático obliga¹.

La *eutanasia sobrevenida* los médicos ven un espectáculo y alivian pero no con el fin de acelerar el proceso sino de mantener al cuerpo con vida aunque se sepa que no hay solución.

La *eutanasia operativa* el quedarse con los brazos cruzados o no ayudarle es lo mismo que matarle. La eutanasia por omisión o retirada de aparatos supone que esa vida se considera *indigna* y se elimina. Es un asesinato en toda regla e inadmisibile desde la ética.

Desde la ética entendida como el conjunto de normas destinadas a preservar la vida, no se puede admitir la eutanasia operativa ya que ni si quiera cabe esgrimir el dolor del moriturus porque la morfina hace auténticos milagros.

Respecto a la eutanasia aplicada a la moral, supone la ejecución de condenados a la pena capital. Ahí la eutanasia consistiría en aplicar la pena de muerte o eutanasia procesal de la manera menos dolorosa para el reo, como la sustitución de la horca por inyección letal.

3º El aborto.

Análisis de la actual Ley del Aborto del años 2009.

¹ Juro por Apolo médico, por Esculapio, Hygia y Panacea, juro por todos los dioses y todas las diosas, tomándolos como testigos, cumplir fielmente, según mi leal saber y entender, este juramento y compromiso: Venerar como a mi padre a quien me enseñó este arte, compartir con él mis bienes y asistirle en sus necesidades;

En cuanto pueda y sepa, usaré de las reglas dietéticas en provecho de los enfermos y apartaré de ellos todo daño e injusticia.

Jamás daré a nadie medicamento mortal, por mucho que me soliciten, ni tomaré iniciativa alguna de este tipo; tampoco administraré abortivo a mujer alguna. Por el contrario, viviré y practicaré mi arte de forma santa y pura. No tallaré cálculos, sino que dejaré esto a los cirujanos especialistas. En cualquier casa que entre, lo haré para bien de los enfermos, apartándome de toda injusticia voluntaria y de toda corrupción, y principalmente de toda relación vergonzosa con mujeres y muchachos, ya sean libres o esclavos. Todo lo que vea y oiga en el ejercicio de mi profesión, y todo lo que supiere acerca de la vida de alguien, si es cosa que no debe ser divulgada, lo callaré y lo guardaré con secreto inviolable. Si este juramento cumpliera íntegro, viva yo feliz y recoja los frutos de mi arte y sea honrado por todos los hombres y por la más remota posteridad. Pero si soy transgresor y perjuro, avéngame lo contrario.

Esta ley del aborto aprobada el año 2009 sitúa a España entre los países con la legislación más favorable al aborto. La principal característica de esta ley es que es una ley de *plazos*, en el que establece los límites temporales para los que sería permitido abortar, es decir, se aceptan plazos en el periodo de gestación del ser humano.

El nombre de la ley comienza con un eufemismo tramposo: *interrupción voluntaria del embarazo*, da la impresión de que el proceso es reversible al introducir la noción de *voluntario*. No puede haber error en la voluntad ya que su querer es bueno en sí mismo. Llamar al aborto *interrupción voluntaria del embarazo* es un intento de engañar a la gente.

El *aborto* es una realidad poliédrica, no enciclopédica, en el que cada cara de ese poliedro tiene su propia realidad y están en conflicto objetivo con las demás. La propia ministra que impulsó esta ley, Bibiana Aído, dijo: *esta ley del aborto es progresista, racional y no religiosa*.

1ª cara, teológico-religioso: ha calado en la sociedad la creencia de que el aborto es una cuestión de curas. Esto demuestra la formación académica de nuestra sociedad.

Es primordial distinguir entre la *teología natural* y la *teología dogmática*. Sin esta distinción no podemos dar un solo paso. Sostener que la teología es algo opuesto a la racionalidad es no saber de lo que se tiene entre manos. La *teología* es un invento de Aristóteles, en su obra *Física*, en la que expone un monoteísmo que elimina a las religiones politeístas griegas. Dios mueve el mundo sin ser movido, no conoce el mundo que es eterno, no ha creado el mundo ni podemos amarle, ni rezarle ni establecer amistad porque no se rebaja a nosotros. Es inconmensurable con el hombre. Solo piensa en sí mismo y en ese acto de pensar en sí mismo mueve el mundo, impregnándolo de inteligibilidad. El hombre, a lo máximo que puede aspirar, es a contemplarlo mediante la comprensión del mundo. Este Dios de Aristóteles pasó al cristianismo, islamismo y judaísmo, pero transformado en teología dogmática o revelada, es decir, en cómo Dios se revela a los hombres. Este Dios ahora es creador y se rebaja a hablar con los hombres.

Desde la teología dogmática la creación es una prolongación de la esencia divina y el aborto va contra la ley de Dios. Pero para un voluntarista, Dios no está sometido a ninguna ley y si quisiese que matar hubiese sido una ley, sería ley. Desde la teología dogmática no se puede abordar el problema del aborto; la teología natural de Aristóteles no se rebaja a estas cuestiones. Ninguna de las dos teologías nada tiene que decir sobre el aborto.

2ª cara, **biología-medicina**: la biología estudia la diversidad y sus leyes describen la naturaleza. Cuanta mayor diversidad haya, mejor para la biología ya que su campo se amplía. Sin embargo la medicina es normativa, no descriptiva. Y el canon de la medicina obliga a mantener el cuerpo con vida. Por ejemplo ante un tumor, un biólogo mostrará sumo interés en clasificarlo e investigarlo, no así un médico que lo extirpará en cuanto pueda. Otro ejemplo sería el de los siameses: para un biólogo es una bendición mientras que para el médico será trabajo al separarlos.

Desde la biología el aborto puede ser espontáneo, es un hecho que no reviste la menor importancia, siendo completamente neutro. Pero para un médico no es así ya que puede ser curativo para la madre, o necesario ante la no viabilidad del feto y posteriores secuelas o sencillamente un uso inadmisibles como método anticonceptivo.

Ni desde la biología ni desde la medicina se vislumbra la manera de plantear el problema.

3ª cara, **antropología filosófica-antropología cultural:** la antropología estudia al hombre como creador de instituciones, como las formas elementales de parentesco. Cuando se dice que el aborto es progresista estamos ante una Idea filosófica de raigambre antropológica porque recurre a Morgan, el cual sostuvo que la humanidad atraviesa tres fases en su evolución, a saber: *salvajismo, barbarie y civilización*. Las fases avanzan a un ritmo progresivo que, aplicado al aborto, supondría tres fases en la evolución del control de la natalidad, a saber: *infanticidio, aborto y anticonceptivos*. El aborto sería progresista respecto al infanticidio pero regresivo respecto a los anticonceptivos.

La antropología filosófica ha de ser materialista, necesariamente enfrentada a la espiritualista. Cuando uno escucha: “*Este es mi cuerpo y hago con él lo que me da la gana*”, abraza una concepción del hombre espiritual porque la propiedad es siempre sobre objetos, nunca podemos poseernos a nosotros mismos porque nuestro “yo” es nuestro cuerpo, no podemos admitir la idea de espíritu inmaterial. Muerto el cuerpo muere el yo; no sabemos nada de espíritus y quien hable de ellos, lo tiene que demostrar.

4ª cara, **economía doméstica-economía política:** es la dialéctica entre lo privado o *idiotiké* frente a lo político o *satrapía*. El aborto es una cuestión de *economía doméstica* porque no se puede mantener al nuevo miembro de la familia pero también es una cuestión de *economía política* porque la sociedad y el estado necesitan nuevas generaciones. Las primeras leyes antiabortistas datan del emperador romano Caracalla porque necesitaban soldados para las legiones. La irrupción del cristianismo supuso una salvación para las mujeres al prohibir el infanticidio femenino, hecho muy frecuente en la Roma pagana. De hecho, los últimos hallazgos arqueológicos en Roma han arrojado a la luz espeluznantes datos: cada cierto tiempo las alcantarillas del Tíber colapsaban por la ingente cantidad de niñas arrojadas recién nacidas al río para deshacerse de ellas. Era muy extraño ver familias romanas con más de una hija.

Desde la economía vemos las contradicciones y es imposible plantear el aborto desde estas coordenadas.

5ª cara, **ética-moral:** ¿Qué suele querer decir la gente cuando espeta: ¡esto es ético!? La gente suele acudir al concepto de conciencia subjetiva: la máxima de mi conciencia, lo que mi conciencia me dicta, fundamento último de toda decisión.

Esta visión de la ética tiene un recorrido histórico que se enfrenta, de manera radical, con la tradición escolástica de raíces grecorromanas. La idea de conciencia subjetiva, si bien apareció con San Agustín de Hipona, cobró fuerza política con la llamada Reforma Protestante cuando Lutero esgrimió el *libre examen* de conciencia ante la interpretación de La Biblia. Sola fide o sólo salva la fe, no las obras. De tal manera que la máxima de mi acción estará marcada por mi libre examen de conciencia.

La tradición escolástica obliga a ver las cosas de otra manera: la ética es el conjunto de normas que se orientan a la supervivencia de los cuerpos, cuyas virtudes son la fortaleza, la firmeza y la generosidad. La moral es el conjunto de normas que rigen la comunidad y pueden perfectamente, por cuestiones de supervivencia del grupo, tener que matar a otros incluyendo el aborto. Así, cuando una mujer proabortista sostiene que tiene el derecho a abortar porque: “esto es mi cuerpo y con él hago lo que quiero”, está reconociéndose públicamente como espiritualista al suponer que su “yo” no reside en el cuerpo sino en una sustancia espiritual, inmortal que abandonará su cuerpo cuando este deje de cumplir su función. Esto es un cuento chino que exige una petición de principio porque la identidad, nuestro “yo” reside en nuestro

cuerpo. Sólo cabe decir: “yo soy mi cuerpo”, algo completamente diferente. La propiedad sólo reside en objetos extra corporales, como un teléfono móvil o una cartera. Pero yo no puedo poseer a mi cuerpo porque yo soy mi cuerpo, sin él no soy nada. Y en tanto que cuerpo que, aparte del propio ser, comparte su existencia con otros cuerpos dentro de un espacio político, hay normas que me desbordan como cuerpo individual, normas que en el caso de las leyes son de obligado cumplimiento, leyes que pueden restringir las libertades individuales.

Así pues, ni la ética ni la moral pueden tampoco solucionar el pentaedro que hemos puesto encima de la mesa. ¿Cómo pues plantear el problema del aborto?

El análisis del aborto está involucrado en contextos diferentes, contrarios entre sí: para un biólogo es una cuestión neutra en sí mismo que tiene modalidades distintas, espontáneo o provocado, aunque el provocado ya implique la práctica de sujetos operatorios que lo hagan.

Al introducir el análisis del aborto en contextos diferentes: teológicos, antropológicos, éticos, económicos, etcétera, parecen **normas y valoraciones**, sin necesidad de tener que remontarse a fundamentos últimos que sustenten estas normas, por *symploké*.

Las **normas y valoraciones** están impregnadas, al menos históricamente, por la dialéctica entre el **ser** y el **deber ser**. Normalmente se ha planteado las relaciones de manera binaria, maniquea. Una cosa es el ser de las cosas mientras que otra cosa es el deber ser de esa misma cosa. Por ejemplo: El **problema del ser y el deber ser** (también llamado **ley de Hume, la guillotina de Hume** y a veces confundido con la falacia naturalista) es un problema en meta-ética acerca de la posibilidad de deducir oraciones normativas a partir de oraciones descriptivas. Las oraciones descriptivas son aquellas que dicen lo que *es* el caso, mientras que las oraciones normativas son aquellas que dicen lo que *debe ser* el caso. Tómese por ejemplo el siguiente par de oraciones:

1. Nerón es cruel.
2. Nerón debe ser cruel.

Así, el Ser es descriptivo mientras que el Deber Ser es normativo. David Hume, filósofo escocés, denominó a la imposibilidad de extraer el deber ser del ser como *falacia naturalista*. Esta falacia o sofisma viene rodando por todos los libros de lógica: *del ser es imposible sacar el deber ser*. Cuando hablamos del ser del aborto no podemos sacar una norma del deber ser; si no podemos sacar una norma la norma está especulando sobre la realidad, simplemente la refleja, la registra dando a entender que es más profunda que la parte práctica o del Ser. ¿Cómo es posible que del Ser salga el Deber Ser?

La posición de Kant en la *Crítica de la razón pura propone unas Ideas* que son producto de la razón pura aislada de cualquier concepto empírico, sin ningún dato. Funciona como una rueda loca sobre su eje, la cual cuando segrega silogismos categóricos, segrega la Idea de alma; silogismos hipotéticos, la Idea de mundo; silogismos disyuntivos, la Idea de Dios. Estas Ideas serían de la razón pura especulativa, no es práctica o nada tiene que ver con el *deber ser*. Pretende salir de estos sofismas con la *Crítica de razón práctica*, pero se contradice con la *Crítica de la razón pura*. Kant no supo salir del atolladero.

Kant, por su parte, dijo que la ética práctica no podía conocerse aunque sí se pudiese pensar, deduciendo unos postulados de la ley moral:

1. «Obra sólo según aquella máxima por la cual puedas querer que al mismo tiempo se convierta en ley universal. Obra como si la máxima de tu acción pudiera convertirse por tu voluntad en una ley universal de la naturaleza» (AA IV:421).
2. «Obra de tal modo que uses a la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre al mismo tiempo como fin y nunca simplemente como medio» (AA IV:429).

Si el *deber ser* resulta del *ser*, es porque lo que llamamos *ser* deriva a su vez de un *deber ser*, en el sentido más amplio: axiológico, valorativo, etcétera. El *deber ser* está en el fondo del *Ser*. La cerámica tiene una norma, el lenguaje tiene una norma: las normas están en los contenidos e imponen un deber ser. Aparece la cuestión de la estética (lo que tiene que ver la sensibilidad, los objetos que percibimos, las formas a priori de la sensibilidad, lo tangible), tiene que ver con las operaciones y objetos que están en el universo porque es visible y tangible. Las operaciones quirúrgicas requieren recaer sobre cuerpos visibles y tangibles, y si no los hay que elevarlo a la categoría de cuerpos. La nanometría necesita elevar sus componentes al cuerpo, son necesarios instrumentos para llegar a ellos. La importancia de la estética en el aborto es fundamental porque la forma es la que decidirá los plazos para poder abortar. Las operaciones del aborto están marcadas en todas las culturas por la clandestinidad porque son repugnantes: manchas, heces, sangre... cosas propias de la cloaca, no así un parto que es público.

El *Ser*, que implica la escala humana, no está separado del *deber ser*. Los políticos han esgrimido el argumento de que el objetivo es *regular el aborto*, es un hecho que la ley vigente no ha funcionado, ha sido desbordada y ante tal desastre es un deber regularizarlo porque la clandestinidad enriquecería a grandes compañías abortistas clandestinas. Es mejor regular el aborto que nada, dijo el gobierno. ¿Qué se quiere decir? Se basan en un hecho, el *ser*, para establecer un derecho, *deber ser*. El reconocimiento jurídico de la mujer para poder abortar libremente supone la falacia naturalista, es víctima de este sofisma.

¿Cuando hablamos desde la perspectiva ontológica, hablamos desde el *ser o deber ser*? La perspectiva del aborto supone que el *ser y deber ser* están involucrados a través de sus contextos; el poliedro no es gratuito, cada uno tiene su propia normatividad que está en conflicto unos con otros.

Lo que llamamos perspectiva ontológica trata de integrar el punto de vista de la identidad ontológica y de la identidad axiológica o normativa que está comprometida en el aborto. Hay distintas fases: germen, (célula haploide y diploide no sabían nada antes), embrión, feto e infante (el niño ya nacido pero todavía no habla). La identidad de esta realidad que va desenvolviéndose en estas fases, que tiene lugar desde el estado de individuo y de persona. La identidad ontológica del individuo y la persona atraviesa los contextos diferentes y constituye un punto de vista común y objetivo.

Hay que tener en cuenta dos teorías: hilemorfismo y actualismo.

La sustancia se da en su propio ejercicio de desarrollo, desenvolvimiento o existencia. El individuo sustancias está siempre vinculado a un género, especie o clase.

Cuando hablamos de persona distinguiremos clases de personas: espiritualistas que creen que los animales con autómatas, los cuerpos son máquinas y es el alma el que da la categoría de hombre. La persona es espíritu puro y cuando se dice que el embrión está animado y convierte al individuo en persona. Gran parte de los debates a favor o en contra del aborto está referido a la idea de persona, la cual no tiene que ver con el espíritu porque los espíritus no existen, hecho

que no quiere decir que la materia se reduzca al cuerpo. La persona no puede proceder del espíritu porque la idea de espíritu está vinculada al universal y ahistórico, es universal para todos los hombres, similar a todos, ya sea atributivo o distributivo en los cuerpos, a modo y manera de los ojos son comunes entre los hombres, así sería el espíritu, común a todos los hombres. Este monismo esencia, que no es existencia, ni puede admitirse. Las personas son tantas como individuos, no así como sostuvo Averroes o los ilustrados.

La Idea de Persona en el materialismo exige la multiplicidad de esencias de las personas, sino que hay muchos tipos de personas incompatibles entre sí. La idea de persona no es ahistórica ni brota ex nihilo de Dios, sino que aparece históricamente determinada en una cultura concreta. Aparece en el concilio de Éfeso y de Nicea: la persona de la Trinidad. La idea de persona no es unívoca desde su esencia sino que hay diferentes tipos de persona, no psicológicamente. Una persona del Egipto faraónico nada tiene que ver con un budista, o un alemán del siglo XIX.

La Idea de Persona espiritualista: el hombre es persona por ser espíritu, el feto está animado por Dios y convierte al individuo en persona. La persona es universal y ahistórica, es la *animación retardada* de Santo Tomás de Aquino.

Cuando hablamos de persona como argumento contra el aborto hay que tener cuidado porque la idea de persona no es unívoca.

La **identidad**: el hilemorfismo de Aristóteles es una teoría de la sustancia según la cual, modo de ser real primero, es individual, como Sócrates, Bucéfalo o el Sol. Son cosas concretas. El hilemorfismo sostiene que la sustancia está compuesta de materia y forma. En la materia están en potencia las formas, están en potencia subjetiva. Cuando se descubren las células, aparece el preformismo y epigenismo. La preformación se pone en correspondencia con la idea de que la conformación de la materia se hace mediante una única forma que recibe la materia que está en potencia subjetiva preformada ya desde el principio. Si la conformación es instantánea, no continuo, no hay plazo, están ya conformada. El hilemorfismo que admite una sola forma única tiene que ver con la idea de que las transformaciones sustanciales están dirigidas por la entelequia o alma racional y la conformación diferida.

El individuo y persona como todo con partes, resulta que se interpreta la materia y la forma como dos partes de un compuesto. Pero Aristóteles no habla de todo sino de *sinholon* y el *sinholon* no tiene partes: la sustancia es un *sinholon*, sin partes, sino habría dicho *holon*. La identidad del embrión está dada desde el principio, desde el momento de la fecundación del óvulo, sino desde que se reproduce, en la diploide los cromosomas están definidos como especie humana. Decir que no es un ser humano una célula diploide es falso, inadmisible.

La teoría hilemórfica de la identidad suponen que las formas son entidades hipostáticas que tienen una sustancialidad propia, cuando no la tienen en realidad y suponer que la etheidad es la forma de la individualidad es una petición de principio porque es inventar una forma ad hoc. El peligro del hilemorfismo aplicado a la identidad del ser del aborto estriba en que el individuo dependerá de cuándo reciba esa forma, pudiendo abortarse antes de que la materia reciba esa forma y la sustancialice.

La teoría actualista de la identidad: es absurdo destruir un feto de 4 meses diciendo que hay indicios de sensibilidad, estableciendo una analogía entre nosotros y el feto. Como si ese indicio de sensibilidad definiese la identidad sustancial. Es un ejemplo de hilemorfismo: ¿cuándo empieza el germen, en el momento de la formación de la célula única de carácter diploide,

mórula, gástrula...? En una mórula no hay morfología humana y desde la observación es como un caballo pero con el microscopio electrónico es completamente diferente un humano de un caballo. Quienes apelan a estas cuestiones están en un estadio pre-microscópico electrónico. Quien sostiene que una mórula no es un humano es un pensamiento pre-microscópico.

Lo importante de la individuación no es la conformación sino del hecho de existir, que esté funcionando y que haya individualidad concreta en cada caso, porque recibe las formas del medio exterior. El embrión ya formado no es una sustancia autónoma sino que está en un medio y ese medio es la madre (postura, alimento, calor), y ese entorno exterior va prefigurando la sustancia. Aquí no hay autonomía, sustancia individualizada y configurada por formas exteriores, por la matriz uterina y hay que distinguirla de la matriz social. La matriz social es el medio en el que se desenvuelve el infante cuando sale del útero, el infante está tan amorfo como pudiera estar el embrión. El infante no es persona, aunque es ser humano. Según la matriz social que caiga, así será su futuro. Si cae en pigmeos, musulmán o inglés, así será esa identidad sustancial en evolución. Esa matriz social, en lugar de suponer como lo hace el hilemorfismo en el que las formas están prefiguradas, las formas en el actualismo lo daos nosotros. El entorno está lleno de modelos y arquetipos, que es lo que llamamos educación. Y esos arquetipos sociales que va ofreciendo la matriz social son tan deterministas como los arquetipos de la matriz uterina. La matriz uterina y la matriz social son deterministas. Estamos completamente determinados por nuestro medio. Esta individualidad está siendo prefigurada y ampliada porque la va adquiriendo como ser actuante y existente.

¿Por qué razón habría que oponerse al aborto? Si el individuo en gestación es humano pero no persona porque persona es cuando sea sujeto de derechos positivos. ¿Por qué hay que impugnar el aborto? ¿Se puede decir que el aborto es un homicidio? No es homicidio desde el actualismo pero sí desde el hilemorfismo. Desde el actualismo no porque la mórula no es persona, sí individuo. ¿Por qué oponerse al aborto, pues?

Las objeciones contra el aborto son todavía más graves que un homicidio o asesinato. La concesión del derecho a abortar es más grave porque trastoca las relaciones entre ser y deber ser y degrada al feto a un despojo. Se educa a una sociedad para que sepan que lo que llevan en su vientre es puro despojo que puede ser degradado, picado y arrojado al cubo de la basura. Está declarando el suicidio de una sociedad porque el ser no es deseado. El deseo es la base del ser, desprecia a la sociedad en su formación y origen, condenándola al suicidio, tal como estamos viendo en España. España está en pleno suicidio demográfico y educando a la juventud que el aborto es un proceso normal, fisiológico, un despojo, hace olvidar el puesto relativo del individuo respecto a la humanidad y universo. El porvenir de la sociedad política depende del proceso de gestación y educación. Las futuras personas no vienen llovidas del cielo y esto no se puede despreciar como cantidad miserable destinada a una cloaca, haciéndolo clandestino. El aborto da vergüenza hacerlo, no así un parto que es un acto público (pueden ir los estudiantes de la facultad de medicina o el padre).

Para finalizar y a modo de conclusión, desde la ONU en 1994 se establecieron las bases, en la conferencia sobre la Población y demografía celebrada en El Cairo, de la política demográfica en una Agenda Global y, que a modo de conclusión, se dice:

Han diseñado un Programa de Acción para los próximos 20 años, que empieza en la realidad del mundo en que vivimos y nos muestra el camino hacia una realidad mejor. El Programa contiene objetivos y recomendaciones sumamente concretas en los sectores, que se refuerzan

mutuamente, de la mortalidad infantil y materna; la educación; y la salud reproductiva y la planificación familiar; pero su efecto tendrá un alcance mucho mayor. Este Programa de Acción tiene un potencial capaz de cambiar al mundo.

Una aplicación enérgica y comprometida del Programa de Acción en los próximos 20 años incorporará por fin a la mujer a la corriente esencial del desarrollo; protegerá su salud; promoverá su educación y estimulará y recompensará su contribución económica; asegurará que todos los embarazos sean deseados, y que todo niño sea un niño deseado; protegerá a la mujer de los resultados del aborto peligroso; protegerá la salud de los adolescentes y estimulará una conducta responsable; combatirá el VIH/SIDA; promoverá la educación para todos y cerrará la laguna entre los sexos en materia de educación; y protegerá y promoverá la integridad de la familia.

Han dedicado mucho tiempo a examinar en qué forma el Programa de Acción podría tratar del aborto; creo que su conclusión es sumamente satisfactoria. Cumple su intención original de concentrarse en el aborto peligroso como un problema de salud serio y evitable. El aborto no es un medio de planificación familiar. En el futuro habrá menos abortos porque habrá menos necesidad de abortar.

La realidad es bien diferente: desde 1980 la Humanidad lleva contabilizados 1400 millones de abortos. En 2019, 47. En España, más de 100.000

4º La Guerra.

La *idea de progreso*, gestada desde la llamada *Ilustración*, sostuvo de manera grandilocuente que la “*luz de la razón sacará a la Humanidad de las tinieblas de la Edad Media*”. Este iluminismo progresista, idealista y metafísico sucumbió estrepitosamente el 6 y 9 de agosto de 1945 cuando, a las 8:15 de la mañana, un avión llamado Enola Gey lanzó la primera bomba atómica sobre población civil. Las cifras sobre el número de víctimas nunca se sabrá pero, grosso modo, se calcula que en el acto murieron más de 150.000 personas, triplicando la cifra debido al cáncer que el plutonio provoca sobre el organismo humano, cuyo sufrimiento no tiene parangón en la medicina.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial, comenzó lo que se denominó *guerra fría* entre dos maneras de entender al mundo: capitalismo frente al comunismo, o lo que es lo mismo, EEUU frente a la URSS, cuya contienda estuvo a punto de enfrentar a los dos imperios, primero en la guerra de Corea y posteriormente en Cuba. Este enfrentamiento se enmarca en la *dialéctica de estados*.

¿Hizo bien EEUU en lanzar dos bombas atómicas sobre la población civil? Desde una perspectiva utilitarista, ahorró millones de vidas y proporcionó una victoria aplastante a USA y una seria advertencia a la URSS y Europa: el imperio lo ejerce quien tenga bombas atómicas. Inmediatamente, la URSS de Stalin irrumpió desde dos frentes: diplomático y tecnológico. Desde el diplomático Stalin dio un discurso solemne en el que defendió la Paz sobre todas las posturas ideológicas, siendo la URSS una nación que busca la paz². En el plano tecnológico, comenzó la llamada *paz nuclear* al lanzarse la URSS, China, UK, Francia a conseguir la bomba

² <https://www.youtube.com/watch?v=GOVF2fRaO6A>

atómica. A esta lista se unieron Israel (aunque no lo reconoce), Pakistán, La India, Corea del Norte y, a punto, Irán.

La guerra es *la política por otros medios*, como dijo Clausewitz en su obra *De guerra*. La guerra es el derecho que tiene todo estado para reafirmar y perseverar en su Ser. Tiene su protocolo, sus tratados, sus acuerdos de Paz. *Toda guerra busca la paz. La paz de la victoria.*

«En segundo lugar, digo que cuando es necesario para el fin de la victoria matar a los inocentes es lícito hacerlo, como el bombardear una ciudad para tomarla, aunque ello cause la muerte de inocentes, ya que estas muertes se siguen sin intento o per accidens [hoy decimos: como efectos colaterales]. De esto no puede dudarse, lo mismo que si se expugnara un castillo.»
«Es lícito a los españoles comerciar con ellos [con los bárbaros, con los indios], pero sin perjuicio de su patria, importándoles los productos de que carecen y extrayendo de allí oro o plata, u otras cosas en que ellos abundan [Vitoria no conocía el petróleo].»
«Si tentados todos los modos, los españoles no pueden conseguir su seguridad entre los bárbaros si no ocupando sus ciudades y sometiéndolas, pueden lícitamente hacerlo.»

Francisco de Vitoria, *De indiis*.

La paz es la pausa necesaria entre dos guerras. No debemos pensar a la paz como algo esencialmente separado, dissociable y distinto de las guerras. No hay un modo político, diplomático de relacionarse los Estados entre sí y un modo militar. La guerra es la continuación de la política por otros medios y la política es la continuación de la guerra por otros medios. En las relaciones internacionales hay dos figuras, la del embajador y la del guerrero. Ambas son necesarias. La guerra es una forma de relación entre dos Estados. Frente al idealismo político en las relaciones internacionales, está el materialismo político, comúnmente llamado realismo político. Las relaciones internacionales no tienen nada que ver ni con la ética ni con la moral ni con el derecho. Sólo tienen que ver con el interés egoísta nacional, el egoísmo sagrado. Esto es lo mismo que decir que la eutaxia de los Estados está por encima de cualesquiera otras consideraciones que para los moralistas o eticistas puedan llegar a ser prioritarias. Si los principios absolutos para el materialismo no existen en la vida social intra-estatal, en la política interior, mucho menos valen en la política internacional, que tiene prioridad ontológica sobre la interior. Por lo demás, la paz como ausencia de conflicto no existe en absoluto. La paz es mentira.

5º El ecologismo y cambio climático.

CAMBIO CLIMÁTICO

¿Cuándo el clima no ha cambiado? El sintagma *cambio climático* es utilizado constantemente entre los medios de comunicación de masas como el gran desafío al que la Humanidad ha de enfrentarse en este incipiente siglo XXI. Alcanzó unas cotas mundiales el año 2005 con la aparición de un documental realizado por el congresista demócrata Al Gore titulado, *Una verdad incómoda*, en el que el ex candidato a la presidencia de los EEUU mostraba los devastadores efectos del entonces llamado *calentamiento global* en todo el orbe. Esta *Apocalipsis climática* iba desde huracanes, sequías e inundaciones hasta las más terribles catástrofes imaginables. Todo este holocausto bíblico tenía la firma del hombre bajo la tinta de un pecado nefando de egoísmo.

El presente trabajo tiene por objeto el análisis, desde las coordenadas del materialismo filosófico, de este fenómeno de repercusión mundial. Trataré de recopilar testimonios y conceptos de científicos para, a modo de progressus dialéctico, desentrañar las contradicciones que destilan quienes afirman que el cambio climático es fruto de la racionalidad operatoria de los humanos o de este capitalismo salvaje neoliberal que trata de imponer un modo de vida insostenible a la especie humana. Proponemos dos visiones de dos científicos muy relacionados con el estudio del cambio climático. Douglas Pollock y Eduardo Ferreyra, aunque hay miles de científicos cuya labor es silenciada por el *mainstream* imperante al respecto.

Douglas Pollock, ingeniero civil industrial de la Universidad de Chile.

El cambio climático es un sintagma redundante y tautológico. Este sintagma podría reformularse de la siguiente manera: “El clima es cambiante”, muestra que el predicado *cambiante* está implícito en el sujeto *clima*. Parafraseando a Kant, es un juicio analítico a priori que no añade conocimiento nuevo ni permite avanzar a la ciencia. Es un pseudoconcepto. Desde una lógica proposicional, la tautología se plantea desde una igualdad simétrica y reflexiva, como por ejemplo: el agua es agua; fútbol es fútbol o la pela es la pela.

Otro ejemplo desde un análisis de la filosofía de la ciencia de Popper y su falsacionismo, podemos decir que *cambio climático* no es una proposición científica porque en ninguna de las posibilidades fácticas puede ser falsable. ¿Esto qué significa? Pues que cualquier fenómeno del clima que ocurra es debido al cambio climático. Para que se comprenda bien qué es el falsacionismo popperiano imaginemos a un chamán de la tribu que, ante a pertinaz sequía que asola la región dice: “Si rezáis, lloverá”. Si sigue sin llover es debido a que no han rezado lo suficiente los habitantes de la tribu y si por fin llueve, es debido al rezo. Sea como fuere, el chamán tiene todas las cartas ganadoras. Por ello Popper no considera científica la proposición: “Si rezáis, lloverá”.

Cuestionarse por el cambio climático es exactamente igual, desde las coordenadas semánticas, que preguntarse por la blancura de la nieve o la negrura del carbón. Un completo absurdo. La realidad exige un planteamiento del problema medio ambiental más serio.

Cambio climático fue el nombre nuevo que se adoptó para sustituir al cada vez más incómodo *calentamiento global* porque en el año 2004 se detuvo el aumento de la temperatura del planeta (aunque en inglés se diría algo así como *tibieza global*). Bo Kjellén, Jefe Negociador climático del IPCC, acuñó el término *cambio climático* en respuesta al calentamiento climático que ya no existía. Todo está ya incluido en el cambio climático: sequías, huracanes, tifones, inundaciones o cualquier fenómeno atmosférico, más frío o más calor. Todo es culpa del cambio climático.

¿Hay ignorancia por parte del gobierno sobre el cambio climático? O hay una incompetencia absoluta o mala fe por parte de los distintos gobiernos que apoyan este delirio colectivo.

¿Se está calentando el planeta Tierra? Sí. El planeta se viene calentando desde 1720 que el pico de la llamada *mini edad de hielo* que duró desde 1350 hasta 1850: la radiación solar fue mínima porque sabemos que NO HUBO MANCHAS SOLARES durante 70 de esos casi 500 años.

El planeta está calentándose 200 años antes del gran desarrollo industrial acaecido tras la Segunda Guerra Mundial.

¿Ha existido calentamientos globales con anterioridad? Sí. Esta tibieza climática es la más leve de los últimos 10.000 años de los que sólo un 5% de esos 10.000 el planeta ha estado más frío que hoy. Todos los calentamientos globales anteriores han sido más intensos y extensos, por ejemplo: entre los años 950 y 1350 la temperatura aumentó notabilísimamente, más que ahora. En geología se llama *óptimo climático* a ese periodo. En este periodo los vikingos colonizaron Groelandia o *tierra verde*, en la que había “viñedos”, pastizales, gigantescos bosques, ganado, etc... cuando llegó la pequeña edad de hielo sucumbieron. Durante esta época la Humanidad prosperó pese a la constante leyenda negra que la Ilustración vertió sobre este periodo.

Otro momento de calentamiento global ocurrió durante el Imperio Romano. Cuando nació Jesucristo ya estaba la Tierra en un proceso de calentamiento global; las dinastías egipcias también disfrutaron de un calentamiento global, el periodo minoico y hace unos 7000 años también hubo otro intensísimo calentamiento global.

¿Hubo muertes por este calentamiento global? No, sino prosperidad. El frío mata 20 veces más seres humanos que el calor según Antonio Gasparrini, profesor de Bioestadística y epidemiología de la London School.

¿Tiene alguna utilidad el CO₂?

El CO₂ es el gas de la vida. Hoy estamos en los niveles más bajos de la vida del planeta. Si hubiese un poco menos de CO₂ comenzaría a morir todo el reino vegetal.

¿Está el CO₂ satanizado por la ONU?

A raíz de Obama, cuya Agencia para la Protección Ambiental de América reconoció que es contaminante y perjudicial para la vida humana. Desde 1982 hasta 2015 el aumento del 0,2 % del CO₂ ha supuesto un aumento de la masa forestal del 15%. Un insignificante aumento del 0,2 % ha supuesto ese extraordinario aumento de verde en el planeta. El Sáhara ha reducido su superficie en 300.000 km² debido a este aumento del CO₂. ¿Esto es bueno o malo para la humanidad? Algo similar ha ocurrido en el desierto australiano.

¿Es el CO₂ el causante del calentamiento global en la actualidad?

No. Ni lo es ni nunca lo ha sido. En las últimas 8 glaciaciones, cuando ha empezado el enfriamiento global, cuyo promedio de duración es de 100.000 años, el CO₂ ha estado en su nivel máximo. En los periodos interglaciares en los que la temperatura ha aumentado el CO₂ ha estado en el mínimo. ¿Dónde está la incidencia del CO₂ en el calentamiento global? La contradicción es evidente.

¿Qué produce el calentamiento global?

Principalmente el Sol y el movimiento del baricentro alrededor del Sol, las variaciones de Milankovic, el Niño y la Niña, así como la radiación estelar.

¿Es el CO2 un gas de efecto invernadero? Sí pero es muy débil, una traza ínfima, a saber: 0,004 % o 400 por millón, algo ridículo. El aumento del CO2 desde la revolución industrial ha sido de 0,03%, un total de 0,1% o la nada misma. De ese aumento, tomando como verdadero los datos del IPCC el aumento humano es del 4%, es decir, del 0,004% que representa el CO2 en la atmósfera, ha aumentado un 0,1% y de ese 0,1 % el 4'3% es humano, cifra insignificante a todas luces.

- El vapor de agua representa el 95% de los gases de efecto invernadero.
- CH4, N2O, CFC: 1,4%.
- CO2 natural: 3,4%
- CO2 humano: 0,15%

Todos los gases de efecto invernadero suponen el 1% de la atmósfera. La influencia humana es ridícula. La paranoia que hay detrás responde a intereses bien tipificados.

¿Se puede predecir el aumento de la temperatura?

No. El clima es un sistema caótico, no lineal. Es catastrofista y los modelos de predicción han fracasado esos modelos. De los 117 modelos de la ONU todos han fracasado. Hasta el 112 se han gastado 50.000 millones de euros. En el ámbito científico es inaceptable estas hipótesis del calentamiento global.

¿Es catastrófico un aumento de la temperatura?

No. Al revés. El frío mata más. Es deseable para la *humanidad* el calor. Mata 20 veces más el frío que el calor.

Mientras que la droga mueve 650 mil millones de dólares, el negocio climático mueve 1,3 billones de dólares al año. Es un buen negocio y todos están comprometidos con este fraude. La ONU quiere un gobierno global liderado por la ONU y lo dicen en sus tratados, sin rubor ninguno.

John L. Casy, científico de la NASA, en su libro *El Sol frío*, dijo: *"El cambio climático es un esquema de fraude de grandes proporciones para enriquecer a grupos políticos, científicos, industria verde y organismos internacionales. La mayor estafa de la Historia"*.

¿Qué ha pasado en Australia? El IPCC ha fallado los 117 modelos de simulación, habló de la deforestación del planeta, algo a todas luces erróneo. Un 27% han disminuido los incendios forestales en el siglo XX, considerando que ha aumentado la población mundial 3,7 veces. El planeta se ha reverdecido un 15% desde 1982-2014 y que el Sahara ha retrocedido 300.000 km2 y que usamos un 58% menos de tierras cultivables que hace 50 años atrás gracias al aumento de la tecnología y el 0,01% de aumento de CO2. Para que alcancemos a ver la dimensión de la importancia del CO2, si tuviésemos que reducir el nivel de CO2 previo a la revolución industrial, necesitaríamos inventar otro continente como América para poder abastecer a la población mundial. Reducir el CO2 implicaría el exterminio masivo sin precedentes.

Los incendios en Australia merecen especial atención. Australia es el primer exportador mundial de carbón, segundo de uranio y tercero de gas natural líquido pero no lo usa para uso interno sino que lo exporta. El sur Australia depende muchísimo de la energía eólica: cuando más se demanda la energía eólica es en las tormentas de viento y lluvia y en las olas de calor, siendo en esos instantes en los que menos puede abastecer ese tipo de energía la demanda. Tres mega-apagones se han producido en Australia el último año al fallar las centrales de apoyo. Australia tiene los precios de la energía más cara del mundo junto a Alemania y Dinamarca, estando España muy cerca. Hay un ministerio de medio ambiente que impide a los agricultores disponer del agua de la lluvia, no pueden construir estanques para que beba el ganado o poder combatir incendios ya que consideran que el agua debe fluir libremente río abajo. Esas verdes medidas han demolido el mantenimiento y limpieza de maleza, no pueden hacer cortafuegos o quemas controladas de matorrales. Pretenden dejar intacta la naturaleza, algo delirante a todas luces.

Los ganaderos y agricultores han advertido la amenaza de mega incendios pero no les han hecho caso. El elemento fundamental del cambio climático, ignorada por los gobiernos, es profundamente religioso: hemos vuelto a las religiones primarias, adoradoras de la naturaleza y panteístas.