**PSICOLOGÍA**

**TEMA 1**

INTRODUCCIÓN

Al afrontar el estudio de la Psicología debemos tener en cuenta varios *presupuestos* que la mayoría de los autores no suelen explicitar.  La mayoría de los psicólogos definen a la Psicología como "la ciencia que estudia la conducta[[1]](javascript:void(0);" \o ")" (o "ciencia de la mente"). Pero la cuestión es saber qué se quiere decir con los  términos "ciencia" y "conducta". En el primer curso de bachiller se estudia de forma general en qué consiste la ciencia (Gnoseología),  sus características y su origen (provienen de técnicas previas). Muchos psicólogos parten de una idea de "Ciencia" determinada (por ejemplo la que se formó en la modernidad a partir de la Física clásica[[2]](javascript:void(0);" \o ")) y presuponen que la Psicología se hizo científica en cuanto empezó a "aplicar" el "método científico" al estudio de la conducta (o de la percepción, como componente imprescindible de la conducta).

            Pero las cosas no son tan sencillas, como trataremos de exponer a lo largo del curso. En primer lugar, las ciencias no se forjan por la "aplicación" de un "método" previo. Además hay muchos tipos de ciencias (más o menos exactas: Ciencias formales, ciencias alfa, ciencias beta, con sus correspondientes subtipos[[3]](javascript:void(0);" \o ")). Por otra parte, las distintas ciencias no provienen de la Filosofía (como de una madre de la que se "desprenden" al nacer, como presuponía Comte), sino que **provienen de distintas  técnicas**. Y no todas los saberes técnicos (del ágere o del facere) se han llegado a establecer como ciencias exactas (alfa-operatorias). El grado de *cientificidad*(Verdad) de un saber depende de su capacidad para "neutralizar" las operaciones que los científicos (sujetos gnoseológicos: SG) han utilizado constructivamente para explicar  las relaciones de su campo de estudio. Pero en la Psicología (en la mayoría de sus desarrollos, en la medida en la que no se transforman en otra ciencia) veremos que el "psicólogo" (SG) no es capaz de neutralizar las operaciones necesarias para construir sus explicaciones[[4]](javascript:void(0);" \o "). Y eso se debe, fundamentalmente a que en dicho "campo" hay sujetos (sujetos temáticos: ST) que también llevan a cabo "operaciones" (conductuales). Y el psicólogo no puede explicar dichas "conductas" regresando (o progresando) a componentes no conductuales[[5]](javascript:void(0);" \o "). El Psicólogo, en cuanto tal, debe atenerse a las conductas de los sujetos que estudia para tratar de organizar sus nexos de una manera muy similar a como hace el mismo sujeto actuante (reproduce en gran medida las explicaciones del mismo paciente en sus mismas "explicaciones") .

**Pero,  además,** como vimos al explicar las "creencias" y las "ideologías", la conducta humana siempre está **"canalizada" por estructuras "suprasubjetivas"**(y objetivo-ideales), como los mitos o las creencias. Esto significa que la Psicología se encuentra con unos *límites* muy importantes para "explicar" la conducta (tanto en sus determinantes "anteriores",  o físico-biológicos, como en sus determinantes "posteriores", o sociológicos, normativos, ceremoniales, institucionales, ideológicos, etc.).

            Por esto mismo la Psicología no es una "ciencia” (*humana)* en sentido estricto (alfa), sino, más bien, una "técnica de control social", y por eso hay tantas **"corrientes"** (metodologías) psicológicas, más o menos estrictas y "potentes": Estructuralismo (Wund, Tichener), Funcionalismo (W. James, J. Dewey), Conductismo (Watson, Skinner, estudios previos de Paulov), Psicoanálisis (Freud, Jung, Adler), Psicología de la Gestalt (Max Wertheimer, Kurt Koffka, Wolfang Köler), Psicología evolutiva (Piaget y seguidores), Cognitivismo (con diversas tendencias), Humanismo, Personalismo, Psicología Social, Psicología Comparada (emparentada con la Etología, etc. Muchas de estas corrientes son un puro "eclecticismo",  toman un poco de cada corriente y lo aplican a distintos sectores (percepción, lenguaje, terapia, empresa, etc.).

            Nosotros intentaremos exponer las principales corrientes psicológicas y analizar lo que tienen de "ciencia" y de "ideología" (de filosofía, ética o moral encubierta, etc.), es decir, los límites de sus pretensiones explicativas.

Sobre los límites de la Psicología es interesante ver el artículo de

[David Pulido sobre este asunto en El Confidencial](http://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2014-02-26/para-que-sirve-ir-al-psicologo-no-para-charlar-para-eso-estan-los-amigos_93871/).

[[1]](javascript:void(0);" \o ") Así por ejemplo Stephen Worchel y Wayne Shebilske dicen  que "La Psicología es el estudio *científico* de la conducta y las aplicaciones que surjan de ese conocimiento", distinguiendo entre "ciencia básica" y "ciencia aplicada" o "tecnología" (Ver Psicología. Fundamentos y aplicaciones, Ed. Prentice Hall Iberia, Madrid 1998 , 5ª edición, p. 4. Pero los mismos autores nos advierten de la necesidad de saber qué entendemos por "ciencia" (o por "tecnología") y por "conducta".

[[2]](javascript:void(0);" \o ") Ver las distintas nociones de ciencia en La idea de Ciencia del Derecho, de Jesús Vega, Ed. Pentalfa , Oviedo  2000.

[[3]](javascript:void(0);" \o ") Ver la misma obra de Jesús Vega, respecto al lugar del Derecho en tal "clasificación", o la obra de Juan Bautista Fuentes. Y sobre todo ver la Teoría del Cierre Categorial de D. Gustavo Bueno. Para más información puede verse la obrita "¿Qué es la Ciencia?", accesible en la página web [www.fgbueno.es](http://www.fgbueno.es/)

[[4]](javascript:void(0);" \o ") que más que "explicaciones" suelen ser "justificaciones"

[[5]](javascript:void(0);" \o ") no puede explicar los "nexos" o relaciones distales o apotéticas a partir de nexos paratéticos, posteriores como hace el sociólogo -que precisa progresar de nuevo a las relaciones conducturales-, o anteriores, como conexiones nerviosas,  factores biológicos o físicos.